

**Univerzita Karlova v Praze**

**Filozofická fakulta**

Ústav českého jazyka a teorie komunikace

# **Diplomová práce**

Bc. Zuzana Komrsková

**Souvýskyt primárních předložek v soudobých publicistických textech  
(korpusová sonda)**

Cooccurrence of Primary Prepositions in Contemporary News Texts  
(Corpus Study)

Praha 2013

Vedoucí práce: Mgr. Eva Lehečková, Ph.D.

### **Poděkování**

Ráda bych poděkovala všem, kteří mi pomohli s přípravou diplomové práce, jejich počet však neumožňuje všechny vyjmenovat. Především děkuji vedoucí práce Mgr. Evě Lehečkové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, vstřícnost a ochotu, s níž se mi věnovala během plnění mateřských povinností.

### **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně a výhradně s použitím citovaných pramenů, literatury a dalších odborných zdrojů.

Ve Volyni dne 23. května 2013

.....  
Jméno a příjmení

**Klíčová slova**

předložky (prepozice), publicistika, korpus, souvýskyt, kumulace, předložková fráze, příslovečné určení (adverbiale), předmět (objekt), vsuvka

**Key words**

prepositions, news texts, corpus, cooccurrence, cumulation, prepositional phrase, adverbial, object, parenthesis

## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá jevem nazvaným souvýskyt primárních předložek. Jedná se o konstrukci dvou vedle sebe stojících předložek, z nichž je každá součástí jiné předložkové fráze. První předložka tedy nestojí bezprostředně před svou frází, ale je za ní vložena druhá předložková fráze. Cílem práce bylo jednak vyhledání těchto konstrukcí v korpuse SYN2009PUB, jednak jejich popis z významového a formálního hlediska. Anteponovaná fráze je ve většině případů do věty syntakticky začleněna, zastává zde funkci příslovečného určení nebo předmětu. Porovnání délky (v počtu slov) anteponované fráze s tzv. anteponovatelnými frázemi ukázalo, že při antepozici záleží na délce přesouvané fráze. V práci jsou nastíněny další faktory ovlivňující souvýskyt, např. vyslovitelnost.

## **Abstract**

The diploma thesis is concentrated on the phenomenon called cooccurrence of primary prepositions. It is a construction of two prepositions directly standing next to each other, where each of them is part of another prepositional phrase. The first preposition is not directly in front of its phrases, but there is the second prepositional phrase inserted between the first preposition and its phrases. The aim of the thesis was to find these structures in the corpus SYN2009PUB, and to describe their semantic and formal aspects. The inserted phrase is in the most cases adverbial or object. The length (in words) of the inserted phrases and the phrases that can be inserted was compared and a significant difference was found. The paper outlines other factors affecting cooccurrence, e. g. pronounceability.

## Obsah

Úvod.....	8
1 Popis předložek v odborné literatuře .....	11
1.1 Pojetí předložek v českých mluvnicích .....	11
1.2 Předložky tématem odborných článků .....	12
1.3 Klasifikace předložek .....	14
2 Souvýskyt slovních druhů .....	18
2.1 Souvýskyt spojek.....	18
2.2 Souvýskyt částic .....	19
2.3 Souvýskyt citoslovcí .....	19
2.4 Souvýskyt předložek .....	19
2.4.1 Náležitost jevu .....	21
3 Materiál a metodika práce .....	23
3.1 Charakteristika materiálu .....	23
3.2 Metody vyhledávání .....	23
3.2.1 Dotazovací jazyk.....	23
3.2.2 Dotazovací jazyk s výčtem předložek.....	25
3.2.3 Přímé vyhledávání kombinací.....	26
3.2.4 Nevyhovující výskyty .....	29
4 Analýza nalezených souvýskytů.....	31
4.1 Postup práce .....	31
4.2 Vlastní analýza .....	31
4.2.1 Předložka <i>bez</i> .....	31
4.2.2 Předložka <i>beze</i> .....	33
4.2.3 Předložka <i>dle</i> .....	33
4.2.4 Předložka <i>do</i> .....	33
4.2.5 Předložka <i>k</i> .....	36
4.2.6 Předložka <i>ke</i> .....	37
4.2.7 Předložka <i>ku</i> .....	37
4.2.8 Předložka <i>mezi</i> .....	38
4.2.9 Předložka <i>na</i> .....	39

4.2.10	Předložka <i>nad</i> .....	42
4.2.11	Předložka <i>nade</i> .....	43
4.2.12	Předložka <i>o</i> .....	43
4.2.13	Předložka <i>ob</i> .....	45
4.2.14	Předložka <i>od</i> .....	45
4.2.15	Předložka <i>ode</i> .....	47
4.2.16	Předložka <i>po</i> .....	47
4.2.17	Předložka <i>pod</i> .....	48
4.2.18	Předložka <i>pode</i> .....	49
4.2.19	Předložka <i>podle</i> .....	49
4.2.20	Předložka <i>pro</i> .....	50
4.2.21	Předložka <i>proti</i> .....	52
4.2.22	Předložka <i>před</i> .....	54
4.2.23	Předložka <i>přede</i> .....	55
4.2.24	Předložka <i>přes</i> .....	55
4.2.25	Předložka <i>přese</i> .....	56
4.2.26	Předložka <i>při</i> .....	56
4.2.27	Předložka <i>s</i> .....	57
4.2.28	Předložka <i>se</i> .....	59
4.2.29	Předložka <i>u</i> .....	59
4.2.30	Předložka <i>v</i> .....	60
4.2.31	Předložka <i>ve</i> .....	62
4.2.32	Předložka <i>z</i> .....	63
4.2.33	Předložka <i>ze</i> .....	64
4.2.34	Předložka <i>za</i> .....	64
4.3	Shrnutí a interpretace analýzy .....	67
	Závěr .....	74
	Použitá literatura .....	78
	Seznam příloh .....	81
	Přílohy .....	82

## Úvod

V českém denním tisku se v některých rubrikách objevují věty podobné těmto: *před rokem se Martina Sáblíková postarala na evropském šampionátu v norském Hamaru o do té doby jeden z největších úspěchů českého rychlobruslení<sup>1</sup>; opaku nasvědčoval první pohled na v hlubokém příkopu zaklíněný a na střeše převrácený osobní automobil*. Novináři jsou často nuceni vtěsnat velké množství informací na co nejmenší plochu, vítají proto jakoukoli možnost kondenzace vyjádření.

Kondenzační prostředek použitý v příkladových větách bývá v odborné literatuře označován různě. Nejčastěji se objevující termín *kumulace* či *hromadění předložek* (*prepozic*) v této práci nepoužíváme, nahrazujeme ho termínem *souvýskyt*.

K používání jiného termínu nás vedou především dva důvody. První z nich je snaha vyhnout se terminologické vágnosti pojmu *kumulace*. V některých odborných pracích je tento termín používán jako nadřazený ke dvěma jevům týkajícím se předložek. Jedním je jev zmíněný v příkladech, prozatím nazývaný jako dvě předložky vedle sebe, druhý se týká souřadného spojení předložek vztahujících se k jedné frázi. Vyžaduje-li každá z předložek jiný pád, je taková situace označována za odchylku od větné stavby a nazývána zeugma (např. *skupina byla testována před i po závodě*). Mimoto může termín *kumulace* asociovat výskyt více než dvou jednotek „na hromadě“, bez logického uspořádání. Nás však zajímají ty souvýskyty předložek, které nejsou chybou, ale záměrem pisatele.

Jev, na jehož zkoumání je tato práce zaměřena, představuje specifickou konstrukci dvou vedle sebe stojících předložek, z nichž je každá součástí jiné předložkové fráze. První předložka přitom nestojí bezprostředně před svou frází, ale je za ni vložena druhá předložková fráze. Příklad takové konstrukce: *přišla na večírek s o pět let starším mužem*. Souvýskyt tří či více předložek uvádí odborná literatura jako možný, ale málo frekventovaný, a proto se mu věnovat nebudeme.

Na souvýskyt předložek bylo podle našich zjištění poprvé upozorněno v roce 1947 (Opravil, 1947). Ve druhé polovině 20. století se k tomuto jevu vyjadřuje několik odborných prací (Daneš, 1964; Šmilauer, 1966; Vlková, 1988; Bartošek, 1997; Jamek, 1998), které jej téměř vždy hodnotí jako stylistický nedostatek, jenž by měl být v psaných textech vymýcen. Důvody pro jeho zavržení se liší podle autora, v některých případech autor neskývá svůj subjektivní názor (např. Vlková, 1988), v jiných hledá argumenty v normách jazykového

---

<sup>1</sup> Příklady jsou vždy označeny kurzivou a psány s malým písmenem na začátku.



systému (Jamek, 1998). K popisu jevu bez jakéhokoli hodnocení dochází až na přelomu tisíciletí (Machová, 2000).

Autorkou první větší práce zaměřené na souvýskyt předložek je Svatava Machová (2000). Jedním z cílů této práce je porovnat její pozorování s naším. Machová objevila největší koncentraci *souvýskytu* v publicistických textech, které přímo označila za „nevysychající pramen dalšího šíření“ (s. 34). Rozhodli jsme se proto zaměřit svou pozornost výhradně na tuto skupinu textů. Zdrojem materiálu byl pro nás korpus psaných publicistických textů z let 1997–2005 nazvaný SYN2009PUB.

Cílem práce bylo jednak vyhledání všech *souvýskytů*, jednak jejich popis z hlediska významové a formální stránky. Před vyhledáváním musíme nejprve stanovit soubor primárních předložek, jejichž souvýskytu se chceme věnovat. Vzhledem k tomu, že nikdo dosud nepopsal, jaké kombinace předložek jsou v souvýskytu možné, pokusíme se vyhledat všechny kombinace vytvořené z množiny primárních prepozic. Podle nalezených souvýskytů budeme moci ověřit tyto hypotézy:

1) *Souvýskyt dvou konsonantických předložek se v materiálu nebude vyskytovat.*

Domníváme se, že tato hypotéza bude zamítnuta, neboť v materiálu Machové (2000) se jeden případ takového souvýskytu objevil (*nejmenší z v ČR nabízených zážehových motorů*). Autorka však předpokládá, že jeho nízká frekvence je způsobena obtížnou vyslovitelností dvou konsonantických předložek vedle sebe. Vyslovitelnost nemůžeme testovat, protože čerpáme z korpusu psaných textů.

Dále se zaměříme na strukturní podmínky výskytu daného jevu. Bylo již řečeno, že k souvýskytu dochází vložím předložkové fráze mezi předložku a řídicí člen jiné předložkové fráze. Z úvah, jaké faktory ovlivňují rozhodnutí mluvčího použít tuto konstrukci, vyplývá další hypotéza:

2) *Pokud se pisatel rozmýšlí, zda použije souvýskyt dvou předložek, bere v úvahu délku předložkové fráze, kterou musí anteponovat.*

Anteponovaná předložková fráze se dostala do centra pozornosti v článku Novotné (2011), která ji považuje za vsuvku. Vsuvka je v pojetí, z něhož čerpala (Čermák, 2001), syntakticky nezačleněnou poznámkou či komentářem do přerušené věty. Nezačleněnost je signalizována asyndetickým připojením a intonací. V uvedených příkladech je anteponovaná fráze opravdu připojena asyndeticky, ale syntakticky začleněna je, neboť zastává ve větě funkci větného členu (v prvním příkladě příslovečného určení času, ve druhém příslovečného určení místa, ve třetím příslovečného určení zřetele). Formulujeme tedy další hypotézy:

3) *Anteponovaná předložková fráze je do věty vždy syntakticky začleněna.*

Syntakticky začleněnou anteponovanou předložkovou frází můžeme poznat podle toho, že u ní lze vždy určit větněčlenskou platnost.

Ve výše uvedených příkladech se anteponovaná předložková fráze vztahuje k adjektivu vyskytujícímu se ve druhé předložkové frází. Budeme tedy ověřovat další hypotézu:

- 4) *Anteponovaná předložková fráze vždy rozvíjí adjektivum ve druhé předložkové frází, pokud se v této druhé frází vyskytuje aspoň jedno adjektivum, příp. řadová číslovka.*

Novotná (2011) se také snažila vymezit význam anteponovaných frází. V materiálu si tedy budeme významu anteponovaných frází všímat také. Kromě jejich pojmenování budeme významy porovnávat mezi sebou podle frekvence a konkrétních předložek, jež je vyjadřují.

Závěry, které z práce vyplynou, si nečiní nároky na reprezentativnost, a to ani pro publicistický styl. Zdrojový korpus SYN2009PUB je materiálově omezený, největší procento textů totiž pochází z Deníků Bohemia a Moravia, které mnohdy zveřejňují tytéž články. Obecně v korpusu výrazně převažují celonárodní deníky. Právě výskyty jevu v regionálních tiskovinách by mohly ukázat, nakolik je hledaný jev publicistickému stylu vlastní.

# 1 Popis předložek v odborné literatuře

Předložky (prepozice) patří k neohebným a významově nesamostatným (syntaktickým) slovním druhům. Vyjadřují povahu vztahu mezi jménem a slovesem (*myslet na domov*), mezi jmény navzájem (*myšlenka na domov*) nebo tvoří spolu se jménem, s nímž se pojí, prostředek vyjádření různých okolností (*na podzim*) (Encyklopedický slovník češtiny, dále jen ESČ, 2002, s. 349).

## 1.1 Pojetí předložek v českých mluvnicích

České mluvnice dělí slovní druhy podle tří kritérií: sémantického, morfologického a syntaktického. Z nich také vychází definice předložek v ESČ. V následujících řádcích shrneme další poznatky o předložkách, které jsou obsaženy ve čtyřech nejnovějších českých mluvnicích: Mluvnice češtiny 2 (dále jen MČ, 1986), Příruční mluvnice češtiny (dále jen PMČ, 2003), Čeština – řeč a jazyk, 3. vydání (dále jen ČŘJ, 2011), Mluvnice současné češtiny (dále pouze MSC, 2010).

Významově nejbliže jsou předložkám spojky, které ve větě slouží také k vyjadřování vztahů. Předložky se od spojek liší tím, že nemohou spojovat celé věty. Na větné výstavbě se předložky nepodílejí samostatně, ale jen ve spojení se jmény, nejsou tedy samy o sobě větným členem.

Dále v mluvnicích následuje rozdělení prepozic podle původu a spojitelnosti s pády. Klasifikaci předložek se zabýváme v následující kapitole.

Obecný význam prepozic je zpřesněn v MČ, která odlišuje funkčně-sémantické vlastnosti primárních a sekundárních předložek. Primární předložky mají obecnější platnost, mohou tedy vyjadřovat více významů (ČŘJ podotýká, že podobně je tomu u spojek). Tato sémantická nejednoznačnost patří podle MČ k důvodům vzniku sekundárních předložek, jež zjemňují zejména lokálně-temporální význam primárních předložek a vyjadřují složitější, abstraktní významy. Základní význam obou skupin je konkrétní. ČŘJ (2011, s. 90) dále uvádí, že okolnostní významy vyjadřují kromě předložek také příslovce, na rozdíl od nich ale nemohou stát předložky na konci věty samostatně (např. *okolo stromu X běžel okolo*). Významy předložek jsou zde rozděleny do devíti skupin: místní, časové, způsobové, měrové, příčinné, účelové, přípustkové, zřetelové a průvodních okolností.

Předložky tvořené konsonantem nebo jím zakončené mají také vokalizovanou variantu, která umožňuje jejich snazší výslovnost před slovem začínajícím souhláskou nebo souhláskovou skupinou. Neslabičné předložky *k*, *s*, *v*, *z* jsou téměř vždy vokalizovány v případech, kdy následující slovo začíná stejnou souhláskou nebo jejím znělostním

protějškem (MSC, 2010, s. 288). Podoba předložky může také záviset např. na rytmu (PMČ, 2003, s. 345). Výjimkou je spojení *s sebou*, kde je předložka realizována pouze v psaném textu. Podoba *ku* se podle ČŘJ nachází zejména v ustálených spojeních začínajících na souhlásku *p* (např. *ku Praze*).

Zastoupení a frekvence předložek se zejména u sekundárních mění podle funkčního stylu. Odborné, publicistické, administrativní texty jich obsahují nejvíce z důvodu potřeby explicitně specifikovat složitější či abstraktní vztahy, např. příčiny, přípustky, účelu (MČ, 1986, s. 213). MČ klasifikuje některé předložky podle stylového příznaku na knižní, zastaralé nebo zastarávající. ČŘJ (2011, s. 91) uvádí, že „některé předložky před několika desetiletími zcela nefrekventované, zastaralé, event. kodifikací odmítané znovu ožívají, např. *oproti, dle*“.

## 1.2 Předložky tématem odborných článků

Charakteristikou předložek se kromě mluvnic zabývají kratší studie a články. Většinou se věnují dílčím problémům, vyberou si například dvojici konkurenčních předložek a zkoumají jejich používání. Tak je tomu např. s předložkami *do – na* (Hrdlička, 1998), *kontra – versus* (Kroupová, 1968). Dalším námětem je zkoumání jedné prepozice a jejích významů, např. předložky *pro* (Haller, 1946) či předložky *na* (Čechová, 1981). Zkoumání sekundárních předložek se dlouhodobě zabývá Libuše Kroupová (např. 1973, 1974, 1985).

Slovnímu druhu jako celku se věnoval Čermák (1996), zatímco Konečná (1974) se vyjadřuje pouze k jejich významu. Pro naše další úvahy bude užitečné zaměřit se na práci obou autorů podrobněji.

Konečná (1974) se ve svém článku snažila popsat primární předložky jako celek, věnovala se ale především prostorovým vztahům coby významům primárním. U předložek lze podle ní rozlišovat tři fáze děje, které demonstruje na příkladu předložky *do*: *žene se do bláta* (předobjektová/počáteční fáze) – *boří se do bláta* (objektová/střední fáze) – *otisk do bláta* (postobjektová/koncová fáze). Objektem může být kromě věci také děj, pro nějž je typický průběh v čase, ale vyjadřování o něm se nemusí shodovat s vyjadřováním o věci.

Autorka dále rozdělila české pravé předložky do pěti soustav podle lokální složky, kterou podle jejího názoru obsahují významy všech pravých prepozic. Předložku *po* je možné zařadit ke všem soustavám, protože obrazně řečeno „pokrývá veškerý povrch, posunuje, porovnává, počítá, popisuje“ (Konečná, 1974, s. 262).

Prepozice v soustavě I vyjadřují směr děje nebo věci. Patří sem předložky *mezi, nad, pod, před, za*, které se pojí s akuzativem nebo instrumentálem. Předložka *po* se váže k této soustavě opozicí k předložce *před*.

Soustava II značí polaritu (*k* něčemu – *proti* něčemu) a sdružuje předložky dativní a lokálové. Jiné systémové propojení těchto prepozic nemáme, protože v češtině se nevyskytují předložky vážící se k dativu a lokálu zároveň. Příkladem protisměru jsou podle Konečné konstrukce *po proudu – proti proudu*, kde je přeložka *po* zjednodušeným záznamem předložky *k*.

Soustava III značí manipulaci s objektem a zvládání překážkového objektu. Zástupci této skupiny (*na, o, přes, skrz*) se pojí s akuzativem. Příkladem užití předložky *po* je spojení *běžet až po překážku*, tedy k objektu kladoucímu odpor. Jde o předobjektovou fázi, zatímco ve spojení *nadechnout se po překážce* se jedná o fázi postobjektovou.

Soustava IV, do níž patří předložky *na, o, po, v*, představuje pokrytí povrchu, hory i dna řeky, pohlcení i posunutí objektu, např. ve spojení *na židli, o kus dál, po podlaze*.

Soustava V obsahuje genitivní předložky *bez, do, od, u, z* a instrumentálovou předložku *s*, které jsou chápány jako kontaktní a genitiv jako pád celku. Poslední skupina tak vypovídá o zapojení do nějakého objektu (prostředí, celku), což je kontakt rozdělitelný na fázi objektovou (*u, do, z*) a postobjektovou (*od*). Patří sem např. spojení *u domu, do domu, z domu, od domu*. Předložka *s* je brána jako protiklad k předložce *bez*, např. *dům se zahradou – dům bez zahrady*.

V závěru Konečná zdůrazňuje potřebu zabývat se významovou spojitostí mezi pádem a předložkami, které se k němu pojí, tedy nezůstávat u konstatování, že se např. s předložkou *s* pojí instrumentál, ale snažit se postihnout význam jednotlivých pádů a předložek.

Inspirativní studií je pro další úvahy o předložkách článek Františka Čermáka (1996), který rozebírá prepozice z hlediska funkce, formy a sémantiky. Autor dělí předložky podle formy do dvou skupin: jednoslovné a víceslovné, což je podle něj neutrální rozdělení (viz další podkapitola).

Podle funkčního kritéria je systém prepozic ve své nejstarší vrstvě uzavřený, v novější naopak otevřený. Čermák uvažuje o třech základních předložkových funkcích, a sice typu V – S, typu S – S a typu PROP – S. První skupina vyjadřuje vztah mezi verbem a substantivem, tj. valenční vztah (např. *vzpomínat na prázdniny*). Druhá skupina, také vázaná valencí, znázorňuje vztah mezi dvěma nominálními výrazy (např. *prázdniny u moře*). Skupina třetí slouží k vyjádření nevalenčního příslovečného určení ve větě (např. *v létě*).

Formu zkoumá Čermák z hlediska tří aspektů: fonologické stavby, distribuce a valence. Pro naši práci je z této části podstatných několik informací: 1) prepozice většinou začínají konsonantem, aby nesplynuly s předchozím či následujícím slovem v jeden akustický celek,

2) k nejčastěji používaným předložkám patří *k*, *na*, *s*, *v*, *z*, 3) ve valenci jednoslovných předložek převažuje genitiv.

Podle sémantického kritéria jsou předložky rozčleněny do sedmi tříd, některé se přitom mohou vyskytovat ve více třídách. Stejně rozdělení nalezneme v Čermákově *Lexikonu a sémantice* (2010, s. 175–176). První třídou je *identifikace* a její členy vyjadřují zástupnost, shodu nebo srovnání (např. *za prezidenta předal diplomy premiér*). Druhá třída pojmenovaná *klasifikace* označuje vztah, kterým předložky přiřazují jméno do třídy nebo jej z ní vylučují (např. *železo patří mezi kovy*). Třída třetí, *kvalifikace*, blíže určuje jméno z hlediska udané vlastnosti (např. *čaj s medem*). *Determinací* se nazývají všechny vztahy mezi predikátem a objektem, tj. zdroj, nástroj, cíl, způsob, zřetel, účast na ději či jeho překážce (např. *hrát na kytaru*). Pátá třída, *kauzalita*, určuje vztahy příčiny, důvodu, účelu nebo návaznosti děje (např. *jít na pivo*). *Lokalizace* určuje polohu, směr (kde, kam, kudy, odkud), např. *na stole*. *Temporalizace*, poslední třída, označuje statiku, východisko a cíl (kdy, odkdy, dokdy), příp. frekvenci (jak často) či distributivnost (např. *před polednem*).

Monosémnní předložky, tedy prepozice začleněné pouze do jedné třídy, mají delší formu a nižší frekvenci, u polysémnních je tomu právě naopak.

V odborné literatuře se pojednává také o jevech souvisejících s užíváním prepozic v textu, např. jejich souvýskyt nebo opakování. Mluvnice se buď zmiňují o jednom z nich (opakování předložek: PMČ, souvýskyt: ČŘJ), nebo o žádném (MČ, MSC). Odborné studie se naopak vyjadřují k oběma, často z hodnotícího hlediska. Opakování se věnovali např. Bečka (1947) nebo Hrbáček (1963). K souvýskytu předložek viz kapitola 2.

### 1.3 Klasifikace předložek

V odborné literatuře se objevují různá kritéria, na jejichž základě jsou předložky popisovány a tříděny. Nejčastěji uváděným formálním kritériem je spojitelnost s pády. Podle něj se vyčleňují předložky pojící se s genitivem, dativem, akuzativem, lokálem a instrumentálem. Nominativ je v českém jazyce primárně bezpředložkový, pojí se pouze s předložkami přejatými (ESČ, 2002, s. 349). Vokativ je vždy bezpředložkový a lokál předložkový.

Jiným kritériem je povaha vyjadřovaného vztahu, podle něhož dostáváme předložky prostorové, časové, příčinné (důvodové), účelové, zřetelové, přípustkové atd. Z tohoto hlediska nabývají předložky stejných významů jako příslovce, ale pouze ve spojení se jmény.

Z hlediska formy se předložky dají rozdělit na jednoslovné a víceslovné. Podle Čermáka (1996, s. 31) je v různých jiných konkurenčních názvech předložkových typů preferován vždy jen některý aspekt, klasifikace dle formy je pro něj neutrální. Blatná (2006, s. 17) chápe toto

hledisko jako jediné ryze synchronní, které jde napříč skupinami vyčleněnými diachronně (viz dále). Vznik a vývoj ustálených víceslovných prepozic je důsledkem omezeného repertoáru jednoslovných předložek (Čermák, 2007, s. 188).

Kritérium původu se objevuje ve všech výše zmiňovaných mluvnicích. Vytváří dvě skupiny předložek: primární a sekundární. Terminologicky je situace velmi rozkolísaná, kromě uvedeného označení se objevují předložky vlastní – nevlastní, pravé – nepravé, původní – nepůvodní, prvotní – druhotné (Kroupová, 1958, s. 26). V této práci budeme používat označení primární a sekundární ve shodě s Kroupovou, MČ a ČŘJ.

Označení předložek na vlastní a nevlastní souvisí s odvozeností předložky. Vlastní prepozice jsou neodvozené a nevlastní, neboli druhotné, jsou odvozené. Problematičnost tohoto dělení tkví zejména v tom, že předložky synchronně neodvozené bývají často diachronně odvozené (Kroupová, 1985, s. 27). Tato klasifikace se objevuje ve starších pracích Kroupové (např. 1971), dále např. u Šmilauera (1972), Filipce (1972), v MSČ.

Třídění na pravé a nepravé je založeno na kritériu sémantickém. Pravé předložky jsou brány jako významově slabší, s obecnějším obsahem, zatímco nepravé mohou ještě fungovat jako adverbia nebo pády substantiv (Kopečný, 1962, s. 57). Tuto dichotomii používá dále např. Konečná (1974).

Rozdělení na původní a nepůvodní přímo odkazuje k třídícímu aspektu, který je doplňován slovnědruhovou funkcí. Předložky původní jsou staré jednoslovné útvary, plnící vždy jen funkci předložkovou. Nepůvodní naopak vznikají z jiných slovních druhů (PMČ, s. 346). Uvedené označení se vyskytuje často jako vysvětlení jiného označení obou pojmů, např. v MSČ.

Ani dělení na primární a sekundární předložky není možné považovat za základní, neboť jsou mezi skupinami sémantické přesahy (Kroupová, 1985, s. 28). Primární předložky představují uzavřenou řadu, zatímco sekundární důsledkem stálé potřeby vyjadřovat a zpřesňovat měnící se vztahy vznikají. Stupeň ustálenosti předložky přitom můžeme brát jako další kritérium pro dělení prepozic.

Pro odlišení primárních a sekundárních předložek ze synchronního pohledu lze podle Kroupové (1985, s. 28n.) použít následující tři kritéria: korespondence s předložkovými předponami, jednoslabičnost či neslabičnost, uzavřenost řady primárních prepozic. První bod se týká pouze formální, ne sémantické stránky užití, např. *zaběhnout za školu*, *doběhnout do školy*. Druhé kritérium nebere v úvahu vokalizaci. Primární jednoslabičné předložky nesou hlavní přízvuk, nenásleduje-li po nich slovo víceslabičné či obtížně vyslovitelné, primární

neslabičné splývají s první slabikou následujícího slova, na které je položen hlavní přízvuk. Třetí bod jsme komentovali v předcházejícím odstavci.

Kromě těchto základních kritérií jmenuje Kroupová i další, s nimiž se však můžeme setkat i u některých sekundárních prepozic. Patří mezi ně: slovotvorná nemotivovanost, změna počátečního *j-* v *ň-* u zájmen 3. osoby singuláru v postavení po předložce, možnost vyjadřovat více významových vztahů, možnost konstruovat frazeologické jednotky (např. *mluvit do někoho*), možnost být prostředkem slovesné reky (např. *vzpomínat na někoho*), možnost řídit nejen jména, zájmena, číslovky, ale i příslovce (např. *na zítra*).

Seznam prepozic, které se již v praslovanské době jeví jako primární, předkládá Kroupová (1985, 28): *bez(e), do, k (ke, ku), na, nad(e), o, ob, od(e), po, pod(e), pro, před(e), přes(e), při, s(e), u, v(e), z(e), za*. Šmilauer (1972, s. 72) řadí seznam vlastních (tj. primárních) předložek podle frekvence: *v, na, s, z, k, do, o, za, po, pro, u, od, při, před, nad, pod, bez, přes, ob*. MŠČ (2010, s. 282) uvádí výčet vytvořený podle frekvence v ČNK: *v, na, z, s, (v)o, do, k, za, pro, po, (v)od, podle, u, při, před, mezi, bez, nad, proti, pod, přes, dle, zpod, zpoza, vně, (v)ob*. Tento výčet je nejdelší, na rozdíl od předchozích totiž obsahuje také předložky *dle, podle, mezi, proti, vně, zpod, zpoza*.

Tato práce se zabývá souvýskytem výhradně primárních předložek, proto si musíme stanovit jejich přesný seznam. Při bližším srovnání uvedených výčtů se ukázalo, že zařazení neslabičných a většiny jednoslabičných předložek k primárním je jednohlasné. Všechny dvouslabičné prepozice a předložka *dle* jsou v MČ umístěny k sekundárním, již stabilizovaným.<sup>2</sup> Konečná (1974) řadí předložky *proti, mezi* k primárním, zatímco Kroupová (1985) bere dvouslabičné předložky *mezi, podle, proti, zpoza* a jednoslabičné *dle, vně, zpod* jako sekundární. PMČ a ČŘJ příklady z našich seznamů v dělení na primární a sekundární prepozice neuvádí.

Vezmeme-li v úvahu ztrátu významové a slovotvorné souvislosti předložek *proti, mezi, podle* a *dle* se slovem, ze kterého vznikly, můžeme tyto předložky přiřadit k primárním. Oproti tomu u předložek *zpod, zpoza* a *vně* lze odvodit, z jakého slovního druhu či z jakých slov vznikly, proto je označujeme za sekundární. Předložky *zpod* a *zpoza* vznikly

---

<sup>2</sup> MČ dělí sekundární předložky podle míry stabilizace v systému na stabilizované a nestabilizované (kritéria pro zařazení do těchto dvou tříd neuvádí). V první skupině vyčleňuje třídu se ztrátou zřejmé významové a tvarové souvislosti se slovem, z něhož vznikly, (např. *mezi, dle*) a třídu se zřejmou významovou i tvarovou souvislostí se slovem, z něhož vznikly. Ty se dále dělí podle slovního druhu, k němuž základové slovo náleží, čímž dostáváme tyto podtřídy: desubstantivní (např. *stran*), deverbativní (např. *vyjma*), deadverbiální (např. *skrz*), depronominální (např. *co do*), depozicionální (např. *zpod*).



deprepozicionalizací, předložka *vně* deadverbializací (Kroupová, 1984). Slovtvorná struktura prepozice *zpod* ukazuje, že předložka vznikla syntézou neslabičné předložky *z* a jednoslabičné *pod*. Prepozice *zpoza* má podle Kroupové (1984) svůj původ v nářečí.

Konečný seznam primárních prepozic pro náš výzkum tedy čítá 23 prepozic: *bez(e)*, *dle*, *do*, *k* (*ke*, *ku*), *mezi*, *na*, *nad(e)*, *o*, *ob*, *od(e)*, *po*, *pod(e)*, *podle*, *pro*, *proti*, *před(e)*, *přes(e)*, *při*, *s(e)*, *u*, *v(e)*, *z(e)*, *za*.

## 2 Souvýskyt slovních druhů

Synsémantické slovní druhy často vykazují jev označovaný jako *hromadění* (*kumulace*). Jedná se o situaci, kdy jsou jednotky daného slovního druhu nahromaděny v řadě těsně vedle sebe, tj. bez vložených interpunkčních znamének či jiných slovních druhů. Ačkoli se v naší práci zabýváme tímto jevem u předložek, nepoužíváme pro něj termín *kumulace*, a to především ze dvou důvodů. Termín *kumulace* může asociovat výskyt více než dvou jednotek „na hromadě“, bez logického uspořádání. My se však domníváme, že jeho výskyt ovlivňuje např. délka anteponované fráze. Druhým důvodem je nejednoznačnost termínu. Např. v práci Novotné (2011) funguje *kumulace* jako zastřešující pojem pro dva různé jevy: souvýskyt předložek dle výše podané definice (např. *narazil do před ním jedoucího auta*) a souvýskyt dvou (či více) předložek souřadně spojených spojkou či interpunkčním znaménkem (např. *pil před i během oběda*). Termín souvýskyt vystihuje podle našeho názoru lépe situaci, v níž se dvě jednotky téhož slovního druhu nacházejí bezprostředně vedle sebe.

Oblast souvýskytu synsémantických slovních druhů byla v dřívějších dobách reflektována v souvislosti s náležitostí jevu v různých funkčních stylech a komunikačních situacích, přičemž byly nabízeny rady a postupy, jak se jevu vyhnout, zatímco dnes se lingvisté spíše snaží postihnout jeho charakteristiky. Na konci této kapitoly se budeme věnovat i studiím zmiňujícím se o souvýskytu předložek z hlediska jeho náležitosti. Nejprve však shrneme poznatky o souvýskytu všech synsémantických slovních druhů.

### 2.1 Souvýskyt spojek

Hromadění spojek se stalo předmětem zájmu zejména v oblasti syntaxe. K této situaci dochází při spojování vět do souvětí, uvozuje-li parataktická nebo hypotaktická spojka další větu, např. *vyprávěl, že když byl malý, hrával si po celém domě*. (MČ, 1986, s. 219) Nejčastěji vedle sebe stojí dvě spojky (viz příklad), často se však objevují i případy tří (k nejfrekventovanějším patří např. *a i když, a i kdyby*) či čtyř spojek (k nejfrekventovanějším patří např. *a že i když, a tak i když*). (Čermák, 2008a)

Souvýskyt konjunkcí je v literatuře hodnocen negativně a lingvisté doporučují vyhnout se mu. Mathesius (1941, s. 38) uvádí: „Zejména se nelibě nese, když se spolu bezprostředně srážejí dvě uvozovací slova, z nichž každé patří jiné větě a která proto nemají k sobě žádného vztahu, nebo když vložená věta roztrhává větu základní tak, že z ní zbývá po ukončení věty vložené jen jediné slovo.“ Také Bečka (1944, s. 73) píše, že „dvě podřadící spojky vedle sebe znějí velmi nehezky“ a navrhuje používat spojku *-li*, u níž „tento případ není tak nepěkný“.

## 2.2 Souvýskyt částic

Částice jsou slovním druhem vymezovaným v různé šíři, od toho se pak odvíjí chápání jejich souvýskytu. Například MČ (1986, s. 229) uvádí, že „částice se mohou v téže výpovědi sdružovat a modifikovat ji společně, např. *ba věru, dokonce i*“. Naopak PMČ považuje spojení několika částic za jednu, které přiřazuje funkci, např. ve větě *vždyť přece přišel!* jsou první dvě slova modifikační částice. Čermák (2008b) odlišuje u partikulí kumulaci kontaktní, např. *co když*, a distanční, např. *co – to: co panelák, to strašná králíkárna*. V mluveném jazyce je souvýskytnost částic běžným jevem.

## 2.3 Souvýskyt citoslovcí

Specifickým rysem souvýskytu citoslovcí je iterace, tj. opakování téže formy, např. *ajajaj, au au, hehehe*. (Čermák, 2007) V tomto směru PMČ (2003, s. 358) píše pouze o reduplikaci, jak ale vidíme z příkladů, formu je možné násobit vícekrát. MČ (1986, s. 240) jev nepojmenovává, charakterizuje ho jednoduše jako opakování slabik.

## 2.4 Souvýskyt předložek

Souvýskytu předložek se v odborné literatuře dostává více pozornosti než souvýskytu ostatních synsémantických slovních druhů. Nejstarší námi nalezený příspěvek dokládající existenci jevu pochází z roku 1947 (Opravil, 1947). V šedesátých letech se k problematice vyjádřil Daneš (1964) a Šmilauer (1966), o dvě desetiletí později Vlková (1988) a od devadesátých let (Bartošek, 1997; Jamek, 1998) se lingvisté věnují souvýskytu předložek soustavněji (Machová, 2000; Styblík, 2000; Panevová, 2003; Novotná, 2011).

K souvýskytu prepozic dochází tehdy, když mluvčí anteponuje původně postponovaný větný člen v předložkové vazbě před řídicí větný člen nacházející se rovněž v předložkové vazbě. Vzhledem k antepozici adjektiva se pak jeho doplnění před něj povinně předsouvají. Předložky pak následují těsně za sebou. Příklad takové situace: *Řidič narazil do kamionu jedoucího před ním.* > *Řidič narazil do před ním jedoucího kamionu.* Podle tohoto schématu lze potenciálně budovat různě dlouhé řetězce, tvrdí Jamek (1998) a konstruuje příklad: *s v na dlouhém řemeni visící tašce uloženou svačinou vypravil jsem se na šichtu*. Souvýskytnost více než tří předložek za sebou nebyl odborníky nikde zaznamenán a příklady z reálného textu uvádí pouze Novotná (2011). Jde o případy souvýskytu víceslovné sekundární a jednoslovné primární předložky, např. *jsou považovány za velmi vlivné, a to vzhledem k pro ně tak charakteristickému revolučnímu pojetí sociálního dialogu*. Kombinace tří primárních předložek nebyla v korpusu SYN2010 nalezena, proto se budeme věnovat pouze souvýskytu dvou předložek.

Vložené syntagma má podle Novotné (2011) charakter vsuvky a nejčastěji se vkládá mezi sloveso a substantivum řídící obě syntagmata. Vsuvku chápe autorka v souladu s Čermákem (2001) jako syntakticky nezačleněnou poznámku či komentář v přerušené větě. Tato nezačleněnost je signalizována asyndetickým připojením a intonací.

S tímto pojetím vloženého členu nesouhlasíme, naopak se domníváme, že vsuvkový charakter je u něj ojedinělý. Ačkoli nemůžeme kvůli nedostupnosti dat určit, zda je vložené syntagma intonačně oddělené, syntaktickou začleněnost podrobit analýze můžeme. Vsuvka je podle Čermáka funkčně obdobou částic, stejně jako ony nezastává ve větě funkci větného členu. Budeme-li však moci přiřadit vloženému syntagmatu větněčlenskou funkci, budeme moci říci, že je syntakticky začleněn. Z pohledu ESČ nebo ČŘJ vyjadřuje spojení předložky se jménem okolnosti děje, anteponovaný člen by tedy měl být příslovečným určením.

O struktuře externí předložkové fráze obklopující anteponované syntagma píše Machová (2000). Substantivum obsažené v externí frázi je nejčastěji rozvito deverbálním adjektivem (*jedoucí*), může se však jednat i o adjektiva vlastní (*starší*), odvozená ze substantiva (*chlapecký*) nebo ze substantivní fráze (*bezdůvodný*). Pozorování Machové o výskytu deverbálních adjektiv podporuje naši domněnku o syntaktické začleněnosti anteponované předložkové fráze, jejíž předložka může být součástí valence deverbálního adjektiva.

Souvýskyt předložek je podle Machové (2000, s. 33) způsoben tlakem, který na slovosled české věty vytváří aktuální větné členění. To mohlo způsobit, že „i bohatě rozvitý shodný přívlastek, který není centrem rématu, se začal masivně objevovat před dominujícím substantivem“. Autorka dále nabízí příklad *agentura změni specifikaci při nepředvídaných událostech pro ni*, ve kterém byla dodržena zásada nepatřičnosti dvou vedle sebe stojících předložek, ale porušeno objektivní členění výpovědi tím, že centrum rématu nebylo posledním větným členem. Rozhodnutí, zda je přijatelnější ponechat dvě předložky těsně u sebe, nebo nedodržet aktuální větné členění, ponechává autorka na čtenáři. Bylo by zajímavé srovnat frekvenci výskytu obou variant, což zatím nikdo neudělal. V naší práci se tomu však věnovat nebudeme.

Studie Machové (2000) je v problematice souvýskytu předložek základní literaturou jednak z toho důvodu, že se snažila jev uchopit v celé jeho šíři, jednak proto, že ho jako první zkoumala na excerpovaném materiálu. Excerpci podrobila mluvené i psané texty, převážně publicistické, z let 1997 až 1999 a ČNK (na počátku roku 1999, proto soudíme, že se jednalo o dnešní korpus SYN2000). Prvním způsobem nasbírala asi sto příkladů, druhým 170. Analýzou dospěla k závěru, že distribuce jevu může být omezena vyslovitelností konstrukce, neboť souvýskyt dvou konsonantických předložek našla pouze jedenkrát. Jev je užíván

„v naprosté většině případů jako jazykový prostředek k vyjádření anteponovaného rozvitého shodného přívlastku předložkové substantivní fráze“ (2000, s. 34). Tento závěr se budeme snažit ověřit.

Pozdější studie už excerpují pouze ČNK. Panevová (2003) našla v SYN2000 467 relevantních příkladů, Novotná (2011) v SYN2010 842 dokladů. Panevová ukazuje na dvě nejčastější sémantické třídy, které spojení dvou předložek vyjadřují. Jedná se o příslovečné určení rozdílu<sup>3</sup> s předložkou *o* (s akuzativem), např. *řešila spor s o pět let starším mužem*, a příslovečné určení normy/měřítko<sup>4</sup> s předložkou *podle* (s genitivem), např. *nezapomenu na podle mého názoru skvělou inscenaci*.

Novotná (2011) se také snažila určit význam druhé předložky v souvýskytu. Sémantické analýze podrobila deset nejfrekventovanějších kombinací, v nichž se na druhé pozici objevují předložky *o*, *pro*, *v*, *do*. První z nich vyjadřuje vždy kromě jedné výjimky (*na o víkendů skončeném mistrovství světa*) srovnání, např. *počítal s o den delší variantou*. Význam předložky *pro* je charakterizován jako „něco se děje pro někoho v příznivé/nepříznivé situaci“, např. *pracuje s pro něj nesrozumitelnými symboly*. Předložka *v* uvozuje časová a místní určení, např. *narazil na v Česku nevídanou překážku*. Kromě nich je součástí frekventovaných kolokací (např. *v podstatě*, *v pořadí*, *v přepočtu*), u nichž se autorka sémantikou nezabývá. Předložka *do* je kromě temporálního významu užita ve frazémeh *do očí bijící* nebo *do nebe volající*, jimž také není přidělen význam. Na základě této analýzy postulují Novotná (2011, s. 6) tvrzení, že druhá předložka je „do značné míry co do své funkce omezena“ a že „se vsuvky týkají jen určitého okruhu témat, nejsou tedy libovolné“.

Tento obecný závěr se budeme snažit v naší práci zpřesnit. Na rozdíl od Novotné provedeme sémantickou analýzu u všech nalezených kombinací. Přestože naše data pocházejí výhradně z publicistických textů, domníváme se, že toto omezení nebude mít vliv na počet vyjadřovaných významů.

### 2.4.1 Náležitost jevu

Většina příspěvků se o existenci jevu pouze zmiňuje, uvádí příklad a autorovo osobní stanovisko. Je-li hodnocení uvedeno, pohybuje se na škále mezi nevhodný („zvlášť nevhodný“ – Šmilauer, 1966; „zcela nevhodný“ – Hrdlička, 2009) – nesprávný („zcela nesprávný“ – Daneš, 1964) – zakázaný („výslovně normami české skladby zakázaný“ – Jamek, 1998, s. 163). Kromě těchto hodnotících přívlastků se objevuje také „nešvar hyzdící

---

<sup>3</sup> Tuto kategorii nazýváme příslovečným určením srovnání.

<sup>4</sup> V této práci zahrnuto do příslovečného určení zřetele.

náš jazyk“ (Opravit, 1947, s. 141) a „přesahující hranice přijatelnosti“ (Vlková, 1988, s. 72). Kritéria nenáležitosti nejsou u nikoho blíže specifikována.

Argumentem pro nenáležitost by mohla být obtížná srozumitelnost výpovědi obsahující předložky vedle sebe, ale není nám známo, že by někdo, s výjimkou Machové (2000), tento argument testoval. Machová podnikla krátký osobní průzkum, který spočíval v tom, že v komunikaci sama záměrně používala danou konstrukci a všímala si adresátova chování. Nepovšimla si však, že by adresát při percepci výpovědi znejistěl nebo dal jakkoli najevo potíže s porozuměním. Z tohoto tvrzení nemůžeme vyvozovat žádné závěry, protože se nejednalo o kontrolovaný empirický průzkum. K percepci jevu se velmi stručně vyjádřil také Bartošek (1997, s. 49), podle něhož se texty se dvěma předložkami za sebou vnímají „obtížněji“.

Jiným argumentem je obtížná fonetická realizace, týkající se zejména souvýskytu dvou konsonantických předložek. Náročnými jsou v případě souvýskytu také kladení přízvuku a intonace. Některé souvýskyty lze srozumitelně vyslovit bez intonačního předělu, což se vztahuje především na neslabičné předložky, např. *vyjádření k v podstatě novému postupu*.

Poukazem na nenáležitost jevu, chápaného buď jako stylistická neobratnost, nebo odchylka od normy, se lingvisté snažili zabránit šíření jevu. Machová (2000, s. 34) označuje za oblast jeho prvotního výskytu publicistické a odborně technické texty. Dnes je podle autorky výskyt dvou předložek vedle sebe „v úzu běžného uživatele považován za obvyklý, nepříznakový“. Možnosti dalšího šíření jsou pouze nastíněny, Styblík (2000) však vylučuje, že by danou konstrukci používali žáci a studenti, příp. vyučující. Čechová (1998) nabádá učitele češtiny, aby žáky na tuto stylistickou nevhodnost upozornili. Naopak Jamek (1998) považuje školu za nepřímého původce šíření, poněvadž žákům předává zjednodušené pojetí českého slovosledu a vštěpuje pravidlo, že v českém jazyce má adjektivum vždy stát před substantivem.

Někteří autoři také popisují způsoby odstranění souvýskytu předložek. Nejjednodušší nápravou je změna pořádku slov nebo užití vedlejší věty. PMČ (2003, s. 500) doporučuje raději se těmto spojením vyhýbat a používat postpozici.

## 3 Materiál a metodika práce

### 3.1 Charakteristika materiálu

Materiál byl získán z ČNK, konkrétně z korpusu SYN2009PUB, který obsahuje psané publicistické texty z let 1996–2007. Celková velikost tohoto korpusu je 700 mil. textových slov (tokenů).

Korpus si podle internetových stránek ČNK nečiní nároky na reprezentativnost, neboť není vyvážený ani v počtu textů z jednotlivých let, ani ve zdrojích textů. Počet textů od roku 2000 se pohybuje v rozmezí 56,48 mil. slov až 74,11 mil. slov, výjimkou je rok 2004, z něhož pochází největší počet textů (174,68 mil. slov). Oproti tomu čítají texty do roku 2000 pouze 80,03 mil. slov, což je méně než 10 % celkového počtu slov. Zdroji textů byly nezávislé celonárodní tituly a několik desítek regionálních, zařazených sem cíleně jako protiváha k Deníkům Bohemia a Deníkům Moravia – ty přispěly největším počtem textů (183,85 mil. slov).

### 3.2 Metody vyhledávání

K vyhledávání souvýskytu primárních předložek v ČNK lze použít několik způsobů. Nejprve každý z nich představíme a poté se budeme věnovat jejich výhodám a nevýhodám.

#### 3.2.1 Dotazovací jazyk

První metoda předpokládá znalosti o způsobu vyhledávání v ČNK. Korpusový manažer Bonito dokáže vyhledávat podle speciálního dotazovacího jazyka, jehož vysvětlení najdeme na internetových stránkách ČNK. Podaří-li se nám vytvořit vhodný dotaz, značně se rozšíří možnosti vyhledávání.

Všechna data v ČNK jsou opatřena doprovodnými informacemi ve formě tří druhů značek. Tyto značky můžeme rozdělit na administrativní (vnější anotování), strukturní a lingvistické (vnitřní anotování). Vnější anotování představuje zejména informace o původu, autorství, typu a zdroji textu. Strukturní značky se týkají hierarchického členění textu (na kapitoly, odstavce, věty, tokeny, čísla, interpunkční znaménka, zkratky apod.), explicitně tak vyznačují, kde daný úsek začíná a kde končí. Lingvistické značky se týkají morfologických charakteristik včetně zařazení ke slovním druhům.

Pro morfologickou anotaci<sup>5</sup> ČNK se používá několik procedur, které postupně přiřazují všem slovním tvarům, číslicím, interpunkčním znaménkům značku slovního druhu a

---

<sup>5</sup> Termíny anotace, tagování a značkování používáme jako synonyma.

morfologické charakteristiky. Text je přitom nejprve rozdělen na věty, jednotlivé slovní tvary a interpunkci. Úspěšnost celého procesu tagování včetně jednotlivých procedur a tagovacích nástrojů byla naposledy ověřena roku 2011 Hanou Skoumalovou.

Ideální evaluace automatického tagování by probíhala tak, že by se nejprve ručně označoval celý korpus a pak by byl srovnán s automaticky označovaným. V praxi se postupuje tak, že se ručně otaguje menší část (několik desítek tisíc slov korpusu), tento testovací soubor se nechá zároveň otagovat automaticky a výsledky obou tagování se porovnají. Předpokládá se, že ručně tagovaný korpus je dokonalý, i když i v něm se mohou vyskytovat chyby. Úspěšnost tagování naměřená na tomto testovacím korpusu se pak považuje za úspěšnost měřené metody (Skoumalová, 2011).

Nedokonalosti tagovacích nástrojů si jsou vědomi všichni včetně jejich tvůrců. Vzhledem k složitosti a variabilitě přirozeného jazyka není zatím možné dosáhnout zcela bezchybného automatického značkování. (Čermák – Schmiedtová, 2004) Nejnovější evaluace automatického značkování ukázala úspěšnost 95,54 % (Skoumalová, 2011). Chybovost tedy představuje 4,46 % vztaženo na celý korpus, ne na jednotlivé dotazy. Navíc se nedovídáme nic o tom, jakého druhu chyby jsou a jak jsou časté. Předpokládáme, že chybovost je nehomogenní, tzn. netýká se všech značek stejně. „Některá velmi frekventovaná slova nebo slovní druhy mohou být otagovány s téměř totální přesností, zatímco jiná je možné otagovat s přesností pouhých 80–85 %, tudíž vyžadují následnou ruční posteditaci,“<sup>6</sup> píše Kennedy (1998, s. 227).

Námi hledaný jev se týká dvou vedle sebe stojících předložek v rámci jedné věty. Obecné zadání takového dotazu bude vypadat následovně:

`[tag="R.*"][tag="R.*"] within <s id=".*"/>`

Zkratka *tag* označuje morfologickou značku specifikovanou v dotazu mezi uvozovkami. Značka *R* představuje *tag* předložek, tečka (.) jeden libovolný znak a hvězdička (\*) libovolný počet opakování předchozího znaku. Výraz *within <s id=".\*"/>* znamená vyhledávání v rámci jedné věty.

Výsledek čítá 133 070 příkladů, ale podíváme-li se blíže na data, zjistíme, že nejfrekventovanějšími kombinacemi jsou *vzhledem k*, *nehledě na/k*, *na rozdíl od*. Jedná se o víceslovné sekundární předložky, které neodpovídají našemu cíli hledání.

Značkování předložek v korpusu se týká pouze celku slovního druhu, vokalizovaných variant, zájmen s nimi spojených (např. *naň*, *oč*) a také součástí předložky, které nikdy nestojí

---

<sup>6</sup> „...certain very frequent words or word classes can be tagged with almost total accuracy, while for others it is possible to tag with accuracy rates of only 80%-85%, thus necessitating manual post-editing.“



samostatně (např. v sekundární předložce *nehledě k* je touto částí slovo *nehledě*). Rozdělení na primární a sekundární předložky musí uživatel provést sám. Problém tkví v tom, že sekundární předložky jsou velmi početnou skupinou slov, která se neustále rozrůstá. Abychom je všechny odfiltrovali, museli bychom je do dotazu zakomponovat. Zkusili jsme odstranit výše uvedené sekundární předložky a zbylo nám 28 105 příkladů. Filtrem dalších sekundárních prepozic bychom se dobrali výsledného souboru relevantních dat.

Jedná se o velmi pracnou metodu vyhledávání dat. Odstraňování jednotlivých sekundárních předložek by nakonec zabíralo více času než metoda přímého vyhledávání konkrétních předložkových kombinací, navíc se tento způsob plně spoléhá na slovnědruhové označení. Tuto metodu jsme nepoužili.

### 3.2.2 Dotazovací jazyk s výčtem předložek

Druhá metoda hledání se zakládá na kombinaci konkrétních dvou předložek a specifikaci pomocí dotazovacího jazyka. Korpusový dotaz na souvýskyt předložek *X Y* vypadá takto:

`([tag="R.*" & lc="X"] [tag="R.*" & lc="Y"]) within <s id="."/ >`

Zkratka *lc* označuje *lower case* a znamená, že slovo *X* nebo *Y* bude vyhledáno bez ohledu na malá či velká písmena.

Základem metody je důvěra v automatické značkování slovních druhů, u něhož se nyní zastavíme.

Necháme-li si v korpusu vyhledat všechny výskyty kombinace *na v*, zobrazí se nám 800 příkladů, po následném ručním protřídění nevyhovujících výskytů dostaneme počet 589. Toto číslo neznámá, že se v daném korpusu objevuje námi hledaný jev s předložkami *na v* 589krát, ale že se právě tolikrát vedle sebe objevila slova *na* a *v* otagovaná jako předložky. V celkové množině (tj. v celém korpusu) se může vyskytovat více kombinací předložek *na v*, ale nedovíme se o nich, pokud alespoň jedna z nich (tj. buď *na*, nebo *v*) nebyla označována jako předložka.

Abychom zjistili, kolik kombinací *na v* tímto způsobem nenajdeme, zkusili jsme vyhledat souvýskyt *na v* jednoduchým dotazem

`[lc="na"][lc="v"]`

Dostali jsme 864 výsledků, z nichž po ručním protřídění zůstalo 608. Tím jsme získali 19 relevantních výskytů navíc, což odpovídá tříprocentní chybovosti. Na tuto hranici jsme se dostali tím, že jsme museli vyfiltrovat o 64 výsledků více. Počet nenalezených kombinací se bude lišit případ od případu, proto nemůžeme výsledky našeho srovnání zobecňovat na další kombinace.

Použití této metody je oproti první méně pracné, neboť ručnímu třídění musíme podrobit menší počet výskytů, na druhou stranu ale nemůžeme uvažovat o výsledných počtech jako o konečných číslech. Závěry o výskytu kombinace získané touto metodou by proto měly brát v úvahu chyby automatického tagování.

Tuto metodu jsme nakonec použili pro jediný případ: pro kombinace předložky *se*. Slovo *se* vystupuje jako vokalizovaná předložka pouze v 9 % případů, reflexivní částice nebo reflexivní zájmeno tedy výrazně převažuje (Čermák – Schmiedtová, 2004). Počty výskytů s prepozicí *se* jako první z obou předložek přesahovaly desetitisíce nálezů.

### 3.2.3 Přímé vyhledávání kombinací

Poslední metoda je poměrně intuitivní. Do vyhledávacího pole zadáme pouze dvě konkrétní předložky. Dotaz bude vypadat následovně:

[lc="X"][lc="Y"]

Vyhledávání není nijak specifikováno morfologickým tagováním, takže se ve výsledcích zobrazí také slova homofonní s hledanou předložkou, např. zvrtné zájmeno *se*, substantivum *bez*. Nalezené doklady se proto musí ručně protřídit, aby bylo jisté, že se v nich skutečně vyskytují primární předložky a hledaný jev. Tuto metodu jsme nakonec použili.

V kapitole 1 jsme si stanovili soubor primárních předložek. Z nich jsme vytvořili všechny možné kombinace (celkem 1156), ty vyhledali a poté ručně protřídili. Ručnímu třídění se nevyhnul žádný ze tří navrhovaných postupů. U přímého vyhledávání bylo zobrazených výsledků sice více než u druhého postupu, na druhou stranu méně než u obecného dotazu.

Tato metoda se ukázala jako nejvýhodnější, ač časově náročná. Počty nalezených neprotříděných kombinací nepřesahovaly pět tisíc kromě *se*.

Po posledním protřídění jsme dostali celkem 7234 dokladů<sup>7</sup>. Počty kombinací jednotlivých předložek zobrazuje tabulka č. 1a a 1b.

---

<sup>7</sup> Doklady jsou nahrány jako příloha u elektronické verze práce.

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod
bez	0	0	0	4	0	0	0	0	5	0	0	1	0	1	0	5	0
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0
do	1	0	0	1	19	0	0	0	19	0	0	38	0	4	0	6	2
k	0	0	2	6	0	0	0	1	12	0	0	24	0	2	0	1	1
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	0	0	5	5	1	0	0	18	0	0	42	0	0	0	4	0
na	8	0	3	79	40	2	0	6	1	4	0	171	0	14	0	28	4
nad	0	0	0	44	1	1	0	2	9	0	0	20	0	0	0	2	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	1	0	0	35	0	0	0	0	26	0	0	0	0	0	0	4	0
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	0	2	4	0	0	0	10	0	0	35	0	0	0	4	0
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	2	0	0	6	2	0	0	0	15	1	0	15	0	0	0	0	0
pod	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	2	0	0	0	0	16	0	0	4	0	4	0	0	1
pro	0	0	0	13	3	0	0	1	10	0	0	23	0	2	0	1	1
proti	2	0	2	20	0	0	0	0	18	0	0	112	0	2	0	8	0
před	0	0	0	11	1	0	0	0	9	0	0	23	0	0	0	3	0
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	5	0	0	0	0	11	0	0	14	0	1	0	1	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	1	1	0	0	1	8	0	0	0	0	0	0	2	1
s	0	0	0	89	0	1	0	1	94	4	0	1220	0	5	0	21	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	3	0	0	0	1	1	0	0	10	0	0	0	2	0
v	1	0	0	26	13	0	0	1	55	2	0	126	0	5	1	23	0
ve	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z	1	0	0	20	4	0	0	0	33	1	0	29	0	3	0	11	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
za	4	1	1	21	0	0	0	2	19	2	1	70	0	1	0	3	0

Tab. č. 1a: Počty kombinací všech hledaných předložek

	pode	podle	pro	proti	před	přede	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	1	0	21	1	0	1	0
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0
do	0	6	77	1	243	0	3	0	1	0	0	11	89	4	13	1	38
k	0	6	25	0	4	0	0	0	0	0	0	10	19	3	0	0	2
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	1	8	0	1	0	0	0	0	1	0	5	39	4	6	1	5
na	0	73	274	1	126	2	14	0	0	30	1	34	596	29	36	13	12
nad	0	6	4	0	1	0	0	0	0	0	0	2	30	3	0	1	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	8	72	0	9	0	1	0	0	4	0	15	181	19	17	3	3
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	10	0	20	0	0	0	0	3	0	9	47	7	4	0	2
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	0	2	29	0	11	0	1	0	0	1	0	1	30	2	9	0	0
pod	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	1	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	7	0	5	0	0	0	0	6	0	8	103	6	3	1	1
pro	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	10	79	6	14	0	2
proti	0	20	3	0	4	0	0	0	0	5	1	1	59	0	7	4	0
před	0	0	10	0	0	0	0	0	0	2	0	1	16	0	7	1	1
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	1	8	0	0	0	0	0	0	3	0	3	18	2	0	1	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	1	15	2	1	0	0
s	0	17	92	0	21	0	2	0	0	0	0	28	54	7	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	3	0	1	0
v	0	6	238	0	16	0	10	0	0	0	0	17	1	1	1	1	1
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0
z	0	7	75	0	11	1	2	0	0	0	0	23	21	6	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	0
za	0	14	113	1	153	0	0	0	0	8	2	6	170	6	16	2	0

Tab. č. 1b: Počty kombinací všech hledaných předložek

### 3.2.4 Nevyhovující výskyty

Ručním tříděním byly odstraněny výskyty, v nichž<sup>8</sup>

1. písmena předložek označovala zkratky nebo značky různých veličin (např. *s* jako *sekunda*, *V* jako *volt*),
2. písmena předložek označovala římské číslice,
3. písmena předložek označovala písmeno samé nebo jeho tvar (např. *začíná to na v*, *nohy do o*),
4. byla jedna s předložek homonymní se slovem jiného slovního druhu (např. *obešli pole po mezi a kolem lesa*),
5. písmeno předložky plnilo funkci pojmenování (např. *derby pražských S na Letné*),
6. byla jedna z předložek totožná s cizojazyčným slovem (např. *v hale Factory Pro u smíchovského nádraží*),
7. byla jedna z předložek součástí názvu: *Bulharská od Polské k Ke Tvrzi*,
8. byla první z předložek zopakována u svého řídicího členu (např. *sbor dobrovolných hasičů má k v současnosti k dispozici třiadvacet let starou automobilovou cisternu*),
9. se s předložkou shodovalo slovo s chybějícím písmenem (např. *dostal se do levé poloviny, ke se střetl s protijedoucím autem*) nebo chybně rozdělené slovo (např. *právě v U herském Hradišti*),
10. byla jedna z předložek součástí sekundární předložky (např. *jenže na rozdíl třeba od po zuby ozbrojených a k smrti odhodlaných Tygrů*),
11. byla sekundární předložka vzniknuvší deprepozicionalizací chybně rozdělená mezerou (např. *vysypalo se jí z pod kabátu zboží*),
12. došlo k souvýskytu kvůli chybějící koncové interpunkci jednoho větného celku (např. *ekologové jsou rozdělení a Rakušané jsou proti V sázce je ztráta dobré pověsti ČR*),
13. nebyl jeden větný člen v pádové shodě s předložkou k němu se vážící (např. *řekl do z auto vystupující*),
14. byly použity dvě předložky bez nutnosti navázat další větný člen (např. *zvuk klasické kytary přes počítačové pípání až k ke kvílení špatně promazaných dveří*),
15. se chybný souvýskyt předložek objevil v přímé řeči, např. *„Budeme se proti na domácím ledě muset více zaměřit na kvalitní defenzivní činnost , " naznačuje trenér Pavel Marek,*

---

<sup>8</sup> Všechny příklady jsou autentické včetně pravopisu a interpunkce.

16. došlo k souvýskytu kvůli překlepu, např. *lyžař klasik se osobně večera nezúčastnil , proti se svými týmovými partnery odletěl v úterý ráno na další závod Světového poháru.*
17. se souvýskyt vyskytoval v tabulce, která je v korpusu zobrazena jako text, např. *jaké jsou nyní dětské přídavky Věk dítěte Výše přídavku na dítě od 1 . 1 . 2005 měsíčně při v rodině příjmu v násobcích životního minima do 1,1 ŽM od 1,1 do 1,8 ŽM od 1,8 do 3,0 ŽM do 6 let,*
18. byly zcela totožné kontexty zobrazeny vícekrát.

Ve výsledcích vyhledávání dvou předložek vedle sebe se vyskytovaly případy, kdy oba tokeny sice byly primárními předložkami, ale nesplňovaly kritérium hledaného jevu. Týká se to zejména kontextů s elipsou, v nichž došlo k souvýskytu vynecháním členu vážícího se k jedné předložce (např. *chodí se od k domu*). Elipsa je v některých případech ustálená, což se projevilo především u kombinací předložky *bez* (např. *slavná topmodelka se objevila nahoře bez na pláži středomořského letoviska* nebo *košile s límečkem i bez pro každého*). V některých případech není jasné, jaké slovo je vynecháno. Např. ve větě *Kláštrec postoupil do druhého kola play-off , v němž bojuje o postup do s Mostem* se z logiky situace nabízí doplnění *do třetího kola/další soutěže/dalšího zápasu*. Doplnění vyžaduje znalost většího kontextu, zde pravidel hokejové soutěže.

## 4 Analýza nalezených souvýskytů

Tato kapitola je rozdělena do tří částí. V první popisujeme, čeho se analýza týká a jaký je její teoretický základ. Druhou část tvoří analýza všech nalezených souvýskytů. Postupujeme abecedně podle první předložky, přičemž vokalizované podoby uvádíme kvůli lepší přehlednosti samostatně za nevokalizovanou variantou. Ve třetí části interpretujeme a shrnujeme výsledky druhé části.

### 4.1 Postup práce

V analýze jsme si všímali formální a sémantické stránky souvýskytu. Na formální rovině jsme určovali, kolika textovými slovy je vyjádřen anteponovaný člen a zda se opakuje. Po stránce sémantické jsme se zaměřili na určování větněčlenské funkce anteponovaného členu. Dále jsme komentovali, jakými slovními druhy je tvořen.

Při určování větněčlenské platnosti jsme vycházeli ze seznamu okolnostních významů prepozic v ČŘJ. Jedná se o devět typů významu: čas (temporalita), místo (lokalizace), způsob, míra, příčina, účel, přípustka, zřetel, průvodní okolnost. Po prvním seznámení s daty jsme seznam rozšířili o další tři položky: podmínka, srovnání, původ. Těchto dvanáct významů se shoduje s typy příslovečného určení v MČ (srovnání je jedním z typů příslovečného určení míry, vyčleňujeme ho však kvůli vysoké frekvenci v datech zvlášť). Další určenou kategorií byla vsuvka a předmět.

Jako vsuvka byly označeny všechny interní předložkové fráze, které se vztahovaly k celé externí předložkové frázi, ne pouze k jedné její části. Určení druhé předložkové fráze jako předmětové se ukázalo po seznámení s daty jako nutné. Řídící člen konstrukce je totiž často rozvíjen deverbativním adjektivem, které zachovává původní slovesnou valenci.

### 4.2 Vlastní analýza

#### 4.2.1 Předložka *bez*

V korpusu bylo nalezeno 46 dokladů s počáteční předložkou *bez*. Následující tabulka ukazuje počty dokladů u jednotlivých kombinací.

	do	na	o	od	po	pro	před	při	s	se	v	ve	ze
bez	4	5	1	1	5	1	1	1	3	1	21	1	1

Tab. č. 2: Kombinace předložky *bez*

Nalezené příklady kombinace *bez do* pocházejí ze sportovního zpravodajství. Vložený větný člen vyjadřuje temporalitu a rozvíjí deverbální adjektivum *vyloučený* nebo *potrestaný*, např. *tým byl nekompletní bez do konce sezony potrestaného pivota Březiny*.

V kombinaci *bez na* vyjadřuje anteponovaný větný člen temporalitu (např. *do jarních bojů jsme vstoupili oslabeni bez na podzim zraněného Pepy Boučka*), lokalizaci (např. *vozidlo bylo bez na něm nalepené dálniční známky*) anebo způsob (např. *bez na blond obarvených kudrlinek*).

Kombinace *bez o* se vyskytla v tomto případě: *z rozhodnutí úřadu ji nešlo adoptovat bez o dva roky starší sestry Petry*. Předložka *o* vyjadřuje srovnání.

V jediném příkladu kombinace *bez od* vyjadřuje druhá předložka temporalitu: *člověk bez od dětství vštěpované úcty k pravdě*.

Kombinace *bez po* pocházejí kromě jediného případu ze sportovního zpravodajství a objevuje se v nich časový význam (např. *dohrávali hosté po deseti bez po druhé žluté kartě vyloučeného hráče*). Výjimkou je příklad *bez po zuby ozbrojených ochranek*, v němž předložka *po* označuje míru ozbrojení.

U souvýskytu *bez pro* vyjadřuje druhá předložka zřetel: *bez pro mě nezbytné legrace*.

V příkladu se souvýskytem *bez před* má druhá předložka časový význam: *bez před sedmi lety zemřelého Petra Kalandry*.

Kombinace *bez při* se objevuje v tomtéž významu: *nastoupit bez při rozcvičování zraněného kapitána*. Podobně jako v předchozím příkladu vyjadřuje i zde časové určení předčasnost.

V kombinaci *bez s* se větný člen obsahující předložku *s* pojí podobně jako v jiných kombinacích k deverbálnímu adjektivu, jež rozvíjí větný člen s předložkou *bez*. Ve dvou příkladech konkretizuje vazba předložky *s* se jménem v instrumentálu způsob zranění (*s kolenem*, *s ramenem*), v posledním případě je druhá předložka součástí valence slovesa *spojit se s* (*bez prodeje televizních práv a bez s nimi spojené reklamy*).

Jediný příklad s vokalizovanou předložkou *se* se významově shoduje se dvěma příklady v předchozí kombinaci (*obejít se bez se zánětem v koleně laborujícího Fischera*).

V souvýskytu *bez v* se druhá předložka objevila devětkrát ve významu lokalizace (např. *vozy bez v Rakousku povolených hřebů*) a dvanáctkrát ve významu temporality (např. *že to jde dál i bez v lednu propuštěného klávesisty*).

Kombinace s vokalizovanou předložkou *v* se objevila v jediném případě (*bez ve Znojmě vyřazeného gólmana*), opět jako lokalizace.



Souvýskyt *bez ze* se vyskytl opět v jediném případě: *děčínské mládí zápas zvládlo i bez ze zdravotních důvodů odstoupivšího Tauše*. Předložka *ze* vyjadřuje příčinu.

#### 4.2.2 Předložka *beze*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *beze* stála jako první.

#### 4.2.3 Předložka *dle*

Celkem bylo v korpusu nalezeno 7 dokladů s počáteční předložkou *dle*. Nalezené příklady se týkaly pouze kombinací *dle na* (4 výskyty), *dle od* (1 výskyt), *dle v* (3 výskyty).

U kombinace *dle na* se druhá předložka objevuje v místním významu (*dle na obecních internetových stránkách zveřejněného zápisu*) a u vyjádření způsobu (*učit dle na míru ušitých vzdělávacích programů*).

V příkladě *bydlení pronajaté dle od roku 1994 platného bytového zákona* vyjadřuje předložka *od* temporalitu.

V poslední nalezené kombinaci druhá předložka vyjadřuje lokalizaci (*dle v ČR vydávaného zahraničního deníku*), nebo temporalitu (*volby dle v budoucnosti se utvořivších řádů*).

#### 4.2.4 Předložka *do*

V korpusu bylo zaznamenáno 577 dokladů, jejichž rozložení podle druhé předložky ukazuje tato tabulka.

	bez	do	k	na	o	od	po	pod	podle	pro	proti
do	1	1	18	19	38	4	6	2	6	77	1

	před	přes	přese	při	u	v	ve	z	ze	za
do	243	3	0	1	11	89	4	13	1	38

Tab. č. 3: Kombinace předložky *do*

Kombinace *do bez* byla nalezena v této větě: *jste se jako někdejší projektant posadil v 27 letech do bez nadsázky horkého křesla*. Druhá předložka je součástí ustáleného spojení, které se významově vztahuje k celé nominální frázi *horkého křesla*, jedná se tedy o vsuvku.

Zatímco u předchozích předložek jsme nenašli relevantní příklad se dvěma stejnými předložkami, u předložky *do* se tak stalo: *vnášeji scenáristé do té doby téměř výhradně mužského prostředí ženský prvek*. První prepozice označuje směr pohybu, vyjádřeného slovesem *vnášet*, druhá časovou hranici, po kterou stav trval.

V kombinaci *do k* se kromě jednoho případu objevuje po druhé předložce ukazovací zájmeno *ten*, které rozvíjí deverbální adjektivum *určený*, *uzpůsobený* nebo *vyčleněný*, např.

*dávat do k tomu určených nádob.* V případě prvních dvou adjektiv vyjadřuje předložka *k* předmět, u třetího adjektiva účel.

V kombinaci *do na* vyjadřuje druhá předložka lokalizaci řídicího členu celé konstrukce (např. *narazila do na parkovišti odstavených vozidel, narazil do na ulici zaparkované Škody*), temporalitu (např. *spláchly do na jaře vyčištěných nádrží*) nebo míru determinace adjektiva (např. *dodávají do na kost vyhublých těl*).

V dokladech souvýskytu *do o* převažuje srovnání, např. *nastoupí do o stupeň nižšího ročníku, zamilovala se do o 23 let staršího obchodníka*. Předložka *o* vyjadřuje také temporalitu, např. *vykročil do o dva týdny odloženého turnaje*, a předmět, např. *zajižďela do o záchranu bojujících Kosmonos*.

Kombinace *do od* je použita ve významu lokalizace (např. *do od světa odříznutých Jaroměřic nad Rokytnou se nedostali*) a temporality (např. *probojovat se do od nové sezony vytvořené české extraligy*) a také způsobu (např. *přilákal do od civilizace osvobozeného prostoru*).

Souvýskyt *do po* se vyskytuje při určení temporality (např. *zapadá do po generace pěstovaného a přežívajícího obrazu „tatička“*), lokalizace, konkrétně směru (např. *tomu se zachtělo do po pravé straně se rozprostírající oranice*) a způsobu (např. *zařadit do po formální stránce hyperrealisticky provedeného surrealismu*).

Dva příklady kombinace *do pod* vyjadřují umístění řídicího členu: *kapala krev do pod ní strčené vany, létá do pod střechou zavěšené sítě*.

Předložka *podle* v kombinaci *do podle* nejčastěji uvozuje zřetel (např. *investoval do podle něj lukrativnějších obchodů*), příp. způsob (např. *se plastika odlije do podle modelu připravené formy*).

V kombinacích *do pro* slouží anteponovaný větný člen k vyjádření zřetele. Za druhou předložkou se nejčastěji objevují osobní zájmena (např. *obsazena do pro mě nezvyklé role*). Ze 77 příkladů se jen desetkrát v pozici anteponovaného členu nachází substantivum, např. *vykročení do pro Evropany dosud neprobádaných sfér*.

Kombinace *do proti* byla nalezena pouze jednou ve významu lokalizace: *vtěsnat do proti sobě stojících představ*.

V kombinaci *do před* následuje za druhou předložkou nejčastěji osobní zájmeno zastupující podmět, např. *autobus zezadu narazil do před ním jedoucího nákladního vozidla*. Tyto případy, včetně příkladů s vyjádřeným substantivem (např. *do před objektem stojícího nákladáku*), děj lokalizují a pocházejí z dopravního zpravodajství. Proto jsou nejčastějšími, anteponovaným členem rozvíjenými deverbálními adjektivy *jedoucí, stojící, odbočující*,

*přibrzdující* atd. Ve zbylých sedmi výskytech určuje předložka *před* časové okolnosti (např. *nákupy do před Vánocemi nacpaných supermarketů*).

Časového významu nabývá kombinace *do přes* v příkladech *do přes prázdniny opuštěného objektu základní školy se vloupal a vlezl do přes zimu vypuštěné kašny*. Ve třetím nalezeném dokladu (*narukují do přes čtyři sta kilometrů vzdáleného západočeského Stříbra*) konkretizuje anteponovaný větný člen vzdálenost.

V jediném dokladu *do při* má druhá z předložek místní význam: *přihlásit do při škole existujících vzdělávacích kroužků*.

Podobně jako se u předložek *pro* a *před* nejčastěji vyskytovalo osobní zájmeno, v kombinaci *do u* se kromě jednoho případu (*narazil do u okraje vozovky zaparkovaného osobního vozidla*) objevuje zájmeno *nás*, např. *zamířil do u nás téměř neznámého klubu*. Všechny doklady této kombinace vyjadřují lokalizaci.

Souvýskyt *do v* byl nalezen zejména v případech, kde druhá z předložek specifikovala adjektivum časově (např. *přihlásili do v těchto dnech probíhajícího výběrového řízení*) nebo místně (např. *se vrhnul do v ledu vysekané plavecké dráhy*). Dále se předložka *v* objevila při určení způsobu svého řídícího adjektiva (např. *naděje vkládaly do v životní formě závodícího Davida Sazimy*), podmínky (např. *pořadatelé by nejlepší přesunuli do v tom případě ideálních krajních drah*) nebo zřetelu (např. *půjde do v pořadí již třetího kola privatizace*). Spojení *v podstatě* (např. *do v podstatě stejné koalice vstupují*), které označujeme za vsuvku.

Kombinace *do ve* se vyskytovala pouze s místním významem druhé předložky, např. *investoval do ve skutečnosti nepřetvořeného podniku*.

V kombinaci *do z* vyjadřuje druhá předložka lokalizaci (např. *pustil se do z domu přinesené večeře*), zřetel (např. *omezení náborů do z hlediska trhu práce nežádoucích oborů*), míru či způsob (spojeními *z poloviny*, *z části*, *z gruntu*).

Vokalizovaná varianta předložky *z* se v kombinaci s *do* objevila pouze jednou, a to v případě vyjádření zřetel: *vložit majetek do ze zákona vzniklé právnické osoby*.

Souvýskyt *do za* pochází v největším počtu případů z dopravních zpráv a opět platí, že k nejčastějším použitým adjektivům patří *jedoucí*, *stojící*, *zaparkovaný*. V těchto příkladech vyjadřuje druhá prepozice polohu, např. *do za ním jedoucího autobusu narazil*. Výjimku tvoří konstrukce *zásahem do za tisíce let krutě vybojovaného hájemství lidské svobody*, v níž je anteponovaným spojením zprostředkován časový údaj.

#### 4.2.5 Předložka *k*

Celkový počet v korpusu nalezených výskytů je 118. Konkrétní počty kombinací ukazuje následující tabulka.

	dle	do	mezi	na	o	od	po	pod	podle	pro	před	u	v	ve	za
k	2	6	1	12	24	2	1	1	6	25	4	10	19	3	2

Tab. č. 4: Kombinace předložky *k*

Kombinace *k dle* se sémanticky podobá kombinaci *k podle*, což je dáno původem předložky *dle*. Obě jsou použity pro vyjádření původce informace, např. *vyjádření k dle delegáta oprávněné námitce hostů, odpor k podle jeho názoru příliš světskému režimu*.

Souvýskyt *k do* byl nalezen v případech, ve kterých druhý větný člen nastiňuje temporalitu, např. *směrem k do poslední chvíle utajovaným destinacím*.

Jediný případ souvýskytu *k mezi* pochází ze sportovních zpráv a nabývá významu lokalizace: *místo těsně nad sestupovou propastí proto donutilo Hřebíka k mezi trenéry nezvyklému kroku*.

V kombinaci *k na* vyjadřuje druhá předložka místo (např. *balon se dostal až k na malém vápně volnému Lídlovi*) a zřetel (např. *dojde k na české poměry nevídané situaci*), dále uvozuje předmět (např. *jsou nekuřáci zřejmě k na nikotinu závislým jedincům tolerantnější*). Věta *nechci se vracet k podmínkám, za jakých byl přijat, ani k na něj navazujícím testům* ukazuje, že první předložka je součástí valenčního rámce přísudkového slovesa (*vracet se k*), zatímco druhá patří k deverbálnímu adjektivu (*navazujícím na*). V tomto příkladě se jedná o předmět.

Kombinace s předložkou *o* vyjadřují srovnání (např. *přivede k o něco pomalejšímu růstu daní, k o to větší oddanosti, k o patnáct let mladší partnerce*), výjimkou je spojení *k o záchranu hrajícímu Střekovu*, ve kterém předložka *o* uvozuje předmět.

Použití předložek *k od* jsme našli v příkladech, kde byl řídící člen specifikován časově: *k od té doby nepřekonanému počtu, k od začátku prázdnin probíhajícím rekonstrukcím*.

Jediným dokladem kombinace *k po* je následující příklad: *Stříbro se před několika dny připojilo k po celém světě uctívaným slavnostem nového vína*. Druhá předložka naznačuje lokalizaci děje, vyjádřeného deverbálním adjektivem *uctíváný*.

Stejného významu nabývá předložka *pod* v následujícím příkladě: *šel míč od Hájka k Warrickovi a následně k pod košem stojícímu Šoškovi*.

Druhá předložka v kombinaci *k pro* vždy odkazuje k činiteli, vzhledem k němuž platí skutečnost vyjádřená řídícím substantivem. Činitel je v 18 případech z 25 nalezených

vyjádřen osobním zájmenem, např. *k pro ně výhodné dohodě*. Činitelem může být podmět (např. *známý se odhodlá k pro něj doposud nejdůležitějšímu kroku*), předmět (např. *nutit divoké zvíře k pro něj nepřírozeným pohybům*) nebo autor promluvy (např. *dělal jsem tenkrát nějaké obchody pro další osoby, existovaly nějaké dohody, a najednou došlo k pro mne nepochopitelné proměně*).

V kombinaci *k před* je předložka *před* použita ve významu místním (např. *zabloudil k před školou čekajícimu kamarádovi*) a časovém (např. *říká k před měsícem uskutečněnému trejdu*).

Po předložce *u* v kombinaci *k u* se vyskytuje pouze osobní zájmeno *nás*, např. *odsouzen k u nás nejvyššímu trestu*. Anteponovaný člen určuje místo děje vyjádřeného adjektivem.

Lokalizace je jeden z významů, které představuje předložka *v* v souvýskytu s předložkou *k*, např. *přirovnat k v České republice populárním výrobkům od Bati*. Dalšími významy jsou temporalita (např. *turné k v dubnu vydanému sedmému albu*) a zřetel (např. *došlo k v pořadí čtvrté vraždě*). Několikrát se objevila ustálená kolokace *v podstatě* (např. *přístup nejen k v podstatě nevinným faktům*).

Vokalizace předložky *v* se vyskytla také u vyjádření lokalizace a temporality, např. *přilnul k ve světě zdaleka nejpopulárnějšímu dlouhému triatlonu, tvrdí k ve včera otištěném rozhovoru*.

Kombinace *k za* se v obou nalezených případech objevila v místním významu: *prošel rukama k za ním úplně volnému Kubičkovi, vyrazila míč k za velkým vápnem čekající Kocourkové*.

#### 4.2.6 Předložka *ke*

Celkem bylo nalezeno 5 dokladů, z toho jeden v kombinaci *ke s* a čtyři v kombinaci *ke v*.

V prvním dokladu vyjadřuje druhá předložka spojení: *dojde k okamžitému rozvratu a ke s tím spojeným negativním průvodním jevům*. První předložka je součástí valence přísudku, druhá předložka valence deverbálního adjektiva.

Kombinace *ke v* se vyskytuje jednou v kolokaci *v podstatě* (*přešli jsme z programu ke v podstatě specializovanému zpravodajskému programu*). Ve zbývajících třech příkladech vyjadřuje temporalitu (*ke v pátek schválené novele živnostenského zákona, stanovisko ke v červnu schválenému zákonu, postoj ke v pondělí skončenému protitemelínskému podpisovému referendu*).

#### 4.2.7 Předložka *ku*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *ku* stála jako první.

#### 4.2.8 Předložka *mezi*

Celkem jsme našli 146 dokladů s touto předložkou. Počty jednotlivých kombinací vidíme v tabulce č. 5.

	do	k	ke	na	o	po	podle	pro	před	s	u	v	ve	z	ze	za
mezi	5	5	1	18	42	4	1	8	1	1	5	39	4	6	1	5

Tab. č. 5: Kombinace předložky *mezi*

V kombinaci *mezi do* se třikrát objevilo spojení *do té doby*, např. *mezi do té doby neidentifikovanými oběťmi*. Zbývající dva příklady vyjadřují, do jaké míry či jakým způsobem je vymezeno adjektivum rozvíjející řídicí člen: *mezi do bronzová opálenými dívkami*, *mezi do výšky vyrovnanými řadami*.

Druhá předložka v kombinaci *mezi k* naznačuje konkrétní i přenesený význam směřování (např. *derby mezi k sestupu prakticky odsouzenými Bohemians*) a určení způsobu (např. *mezi k smrti odsouzenými*).

Vokalizovaná předložka *ke* také označuje způsob: *mezi ke všemu svolnými slečnami*.

Význam předložky *na* v souvýskytu s *mezi* není jednotný. Jedná se o určení místa (např. *rovnováha mezi na jedné straně liberálním pojetím a přijetím povinností na straně druhé*), času (např. *derby mezi na jaře neporaženými Neratovicemi a Mělníkem*), způsobu (např. *kontroverzi mezi na hodinu vyhozeným Šternem a generálním ředitelem*).

Souvýskyt *mezi o* se objevuje nejčastěji v případech, kdy předložka *o* značí srovnání, např. *hrál mezi o čtyři roky staršími spoluhráči*. Výjimkou je temporalita (*mezi o víkend nalezenými mrtvými*) a předmět (*derby mezi o udržení bojující rezervou FK Teplice a vedoucím celkem tabulky*).

Kombinace *mezi po* se objevila třikrát se spojením *po zuby*, které určovalo míru ozbrojení (např. *boje mezi po zuby ozbrojenými znesvářenými pasteveckými kmeny*). V posledním nalezeném příkladě (*patřila mezi po léta nejběžnější program*) se jedná o temporalitu.

Spojení s předložkou *podle* vyjadřuje odkaz k původci nebo zdroji informace: *řadí mezi podle statistiky nejlépe honorované profese*.

V kombinaci *mezi pro* uvozuje druhá předložka určení zřetele, např. *balancuje mezi pro rádia zkousnutelným popem a do klubů se hodícím rockem*. V polovině nalezených případů byl anteponovaný člen zastoupen zájmenem.

Souvýskyt *mezi před* jsme našli pouze jednou: *kličkoval mezi před ním jedoucimi auty*. Anteponovaný člen lokalizuje děj vyjádřený deverbálním adjektivem.

Ve větě *mezi s napětím očekávané lze řadit ty z kategorie příchodů* uvozuje druhá předložka určení způsobu.

Po kombinaci *mezi u* následuje vždy zájmeno *nás*, např. *nepatří mezi u nás kradená auta*. Jedná se o lokalizaci.

Kombinace *mezi v* také vyjadřuje místo (např. *mezi v Ústí žijícími azylanty*), dále čas (např. *mezi v současnosti nejžádanější služby*), způsob (např. *mezi v pohodě hrajícím a kompletním Nymburkem a trápícími se domácími*) a míru (např. *dosáhla mezi v průměru o tři roky staršími protivníky*). Kromě spojení *v průměru* se opět objevilo i *v podstatě*.

Vokalizovaná varianta předložky *v* se vyskytovala ve významech časových (např. *mezi ve své době i tak znepřátelenými zeměmi existovala*) a místních (např. *je řadí mezi ve světě uznávaná kytarová tria*). Příklad *mezi ve třech řadách naštosovanými krasavci* vyjadřuje způsob.

V případě kombinace *mezi z* jsme našli význam způsobu (*prosmykl se mezi z nouze sestavenou stoperskou dvojicí*) a místa (např. *mezi z manévru se vrátivšími vojíny byl ruch*).

Lokalizace je obsažena také v jediném dokladu kombinace *mezi ze*: *prokličkovat mezi ze všech koutů hroící smršti slivovice a medoviny*.

Za druhou předložkou v kombinaci *mezi za* následovalo ve všech příkladech osobní zájmeno *se*. Anteponovaný člen rozvíjel deverbální adjektivum *jedoucí* nebo *následující*, např. *jela mezi za sebou jedoucími vozidly*, *zlomy mezi za sebou následujícími citacemi a obrazy*. Příklady vyjadřují lokalizaci.

#### 4.2.9 Předložka *na*

V korpusu bylo celkem nalezeno 1601 dokladů. Rozložení podle druhé předložky ukazuje tabulka č. 6.

	bez	dle	do	k	ke	mezi	na	nad	o	od	po	pod	podle
na	8	3	79	40	2	6	1	4	171	14	28	4	73

  

	pro	proti	před	přede	přes	s	se	u	v	ve	z	ze	za
na	274	1	126	2	14	30	1	34	596	29	36	13	12

Tab. č. 6: Kombinace předložky *na*

V kombinaci *na bez* vyjadřuje druhá předložka nepřítomnost, např. *v narážce na bez výjimky předpisově štíhlé postavy*. Ve čtyřech případech z devíti byla použita kolokace *bez mála*, např. *přijde na bez mála dvě stě padesát tisíc korun*. Nepřítomnost něčeho považujeme za vyjádření míry či intenzity.

Souvýskyt *na dle* vyjadřuje názor, např. *zaměřím se na dle mého názoru největší omyl*.

Předložka *do* je v kombinaci *na do* použita k určení času (např. *nastoupila na do té doby čistě mužskou vojenskou školu*), místa (např. *pohled na do daleka se táhnoucí haldu ohořelých odpadků*), míry (např. *zíraly na do němoty opilého taxikáře*).

Po druhé předložce v kombinaci *na k* se v 34 případech z celkových 40 objevovalo zájmeno *ten*, v dalších dvou případech osobní zájmeno a ve zbývajícím počtu substantivum, např. *na k přechodu silnic doporučené a určené zebře*. Předložka *k* se nejčastěji vyskytovala ve významu míry (např. *pohled na k smrti vyděšené dítě*), lokalizace (např. *poukázal na k vládě smířlivé stanovisko*), způsobu (např. *si ustlali na k sobě přiřazených židlích*). Ojedinele se objevil zřetel (např. *přechodu aut z benzínu na k přírodě smířlivější vodík*). Předložka *k* také uvozuje předmět, např. *odkládání jen na k tomu určená místa*).

Vokalizovaná podoba předložky *k* se objevila v místním významu: *můžete potkat na ke slunci přikloněných mezích, fasáda na ke konventu přilehlé severní straně kostela*.

Kombinace *na mezi* se vyskytovala pouze pro vyjádření místa, např. *reakce na mezi českými pivaři přece jen neobvyklé balení*.

Souvýskyt duplikované předložky *na* jsme našli pouze v této větě: *Svěřenci trenéra Františka Vítů tentokrát narazí na na jaře dobře hrající FK Kaučuk*. První předložka *na* je valenčně spojena s přísudkovým slovesem *narazit*, druhá s příslovečným určením času. První vyžaduje akuzativ (*na dobře hrající FK Kaučuk*), druhá lokál (*na jaře*).

Příklady souvýskytu *na nad* jsou použity pro vyjádření lokalizace, např. *vycházka na nad Litoměřicemi se tyčící vrch Radobýl*.

V případě *na o* se nejčastěji jedná o srovnání, např. *pomýšlet na o něco lepší výsledek*. Dalšími významy jsou temporalita (např. *odveze zájemce na o víkendů pořádaný Letecký den*), způsob (např. *ukazuje na o zeď opřené největší píšťaly*), předmět (např. *nestačil na o život ze všech sil bojující Dřevorubce*).

Kombinace *na od* vyjadřuje temporalitu (např. *zaměřit se na od roku 1992 uzavřený kulturní dům*), lokalizaci (např. *položené na od sněhu očištěné pařezy*) anebo způsob (např. *musí mít na od nás obdržených dovozních podmínkách*).

V kombinaci *na po* vyjadřuje druhá předložka temporalitu (např. *přišel na po podzimu poslední Žižkov*), lokalizaci (např. *záběry na po zdech se plazící Lisu*) nebo míru (např. *v jízdu na po celkem volné dálnici*).

Souvýskyt *na pod* byl nalezen pouze v místním významu, např. *upozornil na pod schody spícího a silně čpícího bezdomovce*.



Význam předložky *podle* v kombinaci s předložkou *na* je ve všech případech jednoznačný. Jedná se o zřetel, např. *byl včera celý den na podle sekretářky neodkladném jednání, vyučují na podle zákona „nekvalifikovaném“ místě.*

Kombinace *na pro* uvozuje činitele, v jehož prospěch, příp. se zřetelem k němuž se vše děje. Bývá jím podmět nebo předmět věty, a proto je tento činitel vyjádřen osobním zájmenem, např. *psi totiž na pro ně nesnesitelný hluk petard a ohňostrojů reagují stresem.* Neshoduje-li se s podmětem nebo předmětem, bývá vyjádřen explicitně, např. *jihocheských zemědělců se nesporně dotkly i přísné limity na pro region stěžejný chov skotu.*

Souvýskyt *na proti* byl zaznamenán pouze v této větě: *Delegáti Loja džirgy se však záhy rozdělili na proti sobě stojící skupiny.* Jedná se o určení místa.

Druhá předložka v kombinaci *na před* vyjadřuje buď místo (např. *najela na před ní jedoucí osobní fiat*), nebo čas (např. *setrvávají na před rokem stanovených produkčních limitech*).

Stejná kombinace, ale s druhou předložkou vokalizovanou, byla nalezena dvakrát: *hleděl na přede mnou jdoucího křídlováka, řítit se na přede mnou jedoucí dodávku.* V obou příkladech se jedná o lokalizaci.

Souvýskyt *na přes* se objevil v případech s časovým (např. *pohled na přes den spící netopýry*) a místním významem (např. *reagoval na přes silnici přebíhajícího bažanta*) a při určení míry (např. *na přes 20 km dlouhou magistrálu se mohou napojit*).

Kombinace *na s* může vyjadřovat způsob (např. *recept na s chutí hrajícího soupeře*) nebo průvodní okolnost (např. *vedle skvělého podvozku má na s dokonalostí koketujících jízdních vlastnostech podíl*). V příkladech, kde řídící člen rozvíjí deverbální adjektivum *spojený* (např. *na s ním spojené staré dobré časy*) a *související* (např. *na s tím související rozvoj občanské společnosti*), je předložka *s* valenčně vázána k těmto slovům a uvozuje předmětovou frázi. Předložka *s* také uvozuje vsuvku *s prominutím* (např. *koukat na s prominutím dementní rádo by zábavné pořady*).

Vokalizovanou předložku *s* jsme našli v příkladě *na se supermarketem sousedícím sídlišti*, kde je podle našeho názoru valenčním doplněním deverbálního adjektiva.

Kombinace *na u* se vyskytovala pouze ve významu lokalizace, např. *doběhl na u nás neobvyklé trati, vydal se na u šlechty obvyklou kavalírskou cestu.*

Souvýskyt *na v* se objevoval ve významu lokalizace (např. *založena na v praxi jednoduchém principu*), temporality (např. *nakupovali na v sobotu zahájených Kosovských trzích*), způsobu (např. *nestačili na v pohodě hrající domácí*), míry (např. *na v drtivé většině splácené dokumenty*), zřetelu (např. *na v pořadí třetí konferenci se sjeli*). Opakovaně se jako anteponovaný člen vyskytovaly *v průměru* (např. *spadla na v průměru procento ročně*),

v podstatě (např. založeno na v podstatě totalitních principech), v přepočtu (např. přijde sčítání na v přepočtu asi 3 miliardy korun), v rámci možností (např. přejít na v rámci možností měkkou travu) a v uvozovkách (např. na v uvozovkách povedených seriálech).

Vokalizovaná přeložka *v* se v kombinaci s *na* vyskytovala ve významu místním (např. kopat na ve snu označené místě) a časovém (např. na ve své době velmi populární Nákladák).

V kombinaci *na z* vyjadřuje druhá předložka lokalizaci (např. šlápne na z dálky dobře viditelnou slupku), míru (např. kouká na z poloviny stržený světlezelený dům), zřetel (např. snížil na z jeho pohledu parádní výsledek) či původ (např. pohled na z tepaného železa vyvedenou konstrukci).

Souvýskyt vokalizované přeložky *z* s předložkou *na* uvozoval určení místa (např. problém na ze strany nechráněných silnicích), zřetele (např. šetřit na ze zákona povinných kursech), míry (např. na ze čtvrtiny napuštěném tchořovickém rybníku jich přezimovalo).

Kombinace *na za* byla nalezena s významem lokalizace (např. nedívali se na za sklem schované hračky), způsobu (ústí na za francouzské peníze nedávno opravený most) či temporality (připraveni na za pár dní začínající play off).

#### 4.2.10 Předložka *nad*

V korpusu bylo nalezeno 126 dokladů s počáteční předložkou *nad*. Následující tabulka ukazuje počty dokladů u jednotlivých kombinací.

	do	k	ke	mezi	na	o	po	podle	pro	před	u	v	ve	ze
<i>nad</i>	44	1	1	2	9	20	2	6	4	1	2	30	3	1

Tab. č. 7: Kombinace předložky *nad*

Kombinace *nad do* se objevila ve významu místa (např. nad do dále linoucí výtvozem se zamyslel) anebo času (např. vedl nad do té doby druhým Kláštercem). Určení temporality bylo nejčastěji realizováno spojením *do té doby*.

Jediný doklad kombinace *nad k* obsahuje následující věta: Předposlední kolo okresního fotbalového přeboru dospělých přineslo vysokou výhru Dobříně nad k sestupu odsouzeným Velemínem. Jedná se o způsob.

Vokalizovaná předložka *k* vyjadřuje ve spojení přivírat oči nad ke všemu odhodlanými radikály míru.

Kombinace *nad mezi* byla nalezena ve dvou příkladech: nad mezi lidmi oblíbenými a stranami zavrhanými expolitiky se zavřela voda, mávl rukou nad mezi prsty proklouznutým vítězstvím. V obou případech je řídicí větný člen určen místně.

Také v souvýskytu *nad na* se jedná o určení místní (např. *údiv nad na semináři prezentovanou informací*) a způsobové (např. *nad na diamanty bohatou angolskou oblastí zmizelo*), dále ještě časové (např. *výhrou nad na jaře stoprocentním Slovanem*) a zřetelové (např. *rozplývá se nad na tuzemské poměry velkým počtem příznivců*).

V souvýskytu *nad o* vyjadřuje druhá předložka buď srovnání (např. *vyhráli nad o dva roky staršími kluky*), nebo předmět (např. *vítězství nad o záchranu bojujícími Hranicemi*).

Kombinace *nad po* vyjadřuje v obou nalezených příkladech temporalitu: *dohled nad po prázdninách rozdivočelými školáky*, *výhrou nad po podzimu druhým celkem divizní skupiny C*.

V případě souvýskytu *nad podle* je význam druhé předložky jednotný: odkaz k původci informace, např. *podívovala se nad podle ní příliš malým počtem lidí*.

Druhá předložka v kombinaci *nad pro* vyjadřuje vztah zřetele mezi adjektivem rozvíjejícím řídící substantivum a zájmenem vyjádřenou osobou, např. *nevěřicně krouť hlavou nad pro ni novou informací*, *nadšení nad pro nás nezvyklými podmínkami*.

V dokladu kombinace *nad před* (v lokalitě *nad před časem zrekultivovanou skládkou*) se objevuje časový význam.

Souvýskyt *nad u* byl nalezen pouze v místním významu: *rychlost vysoko nad u nás povolenými dálničními limity*, *rychlost nad u nás povolenou stotřicítku*.

Kombinace *nad v* není sémanticky jednotná jako většina předchozích kombinací. Kromě lokalizace (např. *vede nad v Evropě unikátními lužními lesy*) a temporality (např. *radost nad v neděli zahájenou ofenzívou*) se objevily vsuvky *v podstatě* (např. *fascinace odérem nad v podstatě dosti melodickými, byť druhoplánovými skladbami*) a *v průměru* (např. *vedli nad v průměru stejně mladým soupeřem*).

Vokalizovaná varianta předložky *v* se objevila pouze v místním významu, např. *nad ve skále vytesaným příkopem se dosud tyčí*.

Souvýskyt *nad ze* byl nalezen pouze v této větě: *Jiskra si zajistila bronz poměrně hladkým vítězstvím v duelu nad ze semifinálového duelu zklamanou a unavenou Jihlavou*. Jedná se o význam příčiny.

#### **4.2.11 Předložka *nade***

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *nade* stála jako první.

#### **4.2.12 Předložka *o***

V korpusu bylo nalezeno 398 dokladů s počáteční předložkou *o*. Tabulka č. 8 ukazuje počty dokladů u jednotlivých kombinací.

	bez	do	na	po	podle	pro	před	přes	s	u	v	ve	z	ze	za
o	1	35	25	4	8	72	9	1	4	15	181	19	17	3	3

Tab. č. 8: Kombinace předložky *o*

Souvýskyt *o bez* byl nalezen pouze v tomto případě: *sto devět výměnných souborů o bez mála čtyřech tisících osmi stech svazcích*. Spojení *bez mála* bychom mohli nahradit synonymním výrazem *téměř*. Jedná se o vyjádření neurčitého počtu.

V kombinaci *o do* zprostředkovává druhá předložka okolnosti místní (např. *o do volného prostoru trčící nástroje*), časové (např. *o do té doby nevídaném způsobu osvětlení*), způsobové (např. *o do očí bijícím selhání*) a měrové (např. *o do jisté míry zjednodušené a velmi zkrácené zaznamenání*).

U kombinace *o na* se také objevují významy lokalizace (např. *o na internetu vystavený ediční plán*), temporality (např. *o na poslední chvíli odvolaném závodu*) a způsobu (např. *o na dálku odpálenou nálož*). Kromě nich byl řídící člen determinován i určením zřetele (např. *vzrostla o na naše poměry neuvěřitelných 6,9 procenta*). Jedenkrát se u této kombinace objevila ustálená kolokace *na slovo vzatý*: *šlo o na slovo vzatého odborníka*.

Po druhé předložce v kombinaci *o po* následovala dvakrát spojení *dlouhá doba* a *všechny stránky*, např. *rozhodování o po dlouhé době velmi vysoké a hlavně zvenčí nevynucené investici, jde o po všech stránkách nenáročná zvířata*. V první kolokaci nese předložka *po* časový význam, zatímco ve druhé jde o způsob.

Souvýskyt *o podle* se sémanticky neliší od jiných kombinací s předložkou *podle*. Opět se jedná o odkaz k původci nebo zdroji informace, např. *mohlo by se jednat o podle predikátů teoreticky odvozovanou středověkou tvrzi, požádat o podle jejich názoru zbytečnou konfrontaci*.

V kombinaci *o pro* vyjadřuje druhá z předložek téměř ve všech dokladech zřetel, např. *kromě zájezdů a přednášek o pro seniory důležitých problémech, bojuje o pro mnohé samozřejmost, informace o pro ně nejbližším možném a rychlém ošetření*. Výjimkou je určení důvodu ve větě *nemusí žádat Ministerstvo financí o pro pořádání loterií nutné povolení*.

Kombinace *o před* vyjadřuje určení místní (např. *zastavilo se až o před ním stojící policejní felicii*) a časová (např. *jde o před pár dny otevřenou výstavu*).

Jediný doklad kombinace *o přes* určuje míru: *mužstvo se posílilo o tři borce z této soutěže, mj. i o přes dva metry vysokého slovenského reprezentanta*.

Kombinace *o s* obsahovala ve třech případech ze čtyř deverbální adjektivum *spojený*, k němuž valenčně náleží předložka *s*, např. *zahájit diskuzi o s tím spojených negativních dopadech*. Ve zbývajícím příkladě do pozice anteponovaného členu je vsunuto spojení

s největší pravděpodobností: nejde ani tak o s největší pravděpodobností turistický propadák. Druhá předložka zde uvozuje vsuvku, která má hodnotící charakter.

V kombinaci *o u* nacházíme v pozici anteponovaného členu výhradně spojení *u nás*, např. *o u nás zaregistrovaných firmách*. Jedná se o lokalizaci adjektiva.

Druhá předložka v souvýskytu *o v* vyjadřuje lokalizaci (např. *o v části strany domluvený tah*), temporalitu (např. *o v budoucnu najisto očekávané ekonomické a sociální průšvihy*), způsob (např. *o v mnoha směrech vylepšený typ*) i zřetel (např. *o v pořadí již třetí výstavě*). Vyskytují se zde také vsuvky *v podstatě* (např. *o v podstatě neproveditelný záměr*), *v průměru* (např. *o v průměru 11,7 procenta*), *v přepočtu* (např. *o v přepočtu dva tisíce korun*), *v uvozovkách* (např. *pokus o v uvozovkách jedlý ekosystém*).

Tatáž kombinace, ale s druhou předložkou vokalizovanou byla nalezena u určení místních (např. *o ve světě osvědčeném modelu*), časových (např. *o ve své době oblíbený způsob*) a způsobových (např. *o ve velké pohodě hrajícího matadora*).

V kombinaci *o z* se druhá předložka vyskytovala ve významu lokalizace (např. *o z hrobu povstavší pradědečky*), zřetele (např. *o z celkového hlediska zanedbatelné peníze*) a způsobu (např. *o z větší části černobílé fotografie*). Anteponovaným členem byly dále frazémy obsahující předložku *z*, např. *z pekla štěstí*, *z nouze ctnost*.

Všechny příklady kombinace *o ze* obsahovaly spojení *ze zákona povinný*, např. *jde o ze zákona povinné očkování*. Anteponovaný větný člen určuje, vzhledem k čemu platí řídicí substantivum.

Kombinace *o za* vyjadřuje místní okolnosti (např. *o za ním stojící Škodu Felicii*) nebo podmínku (např. *usiluje o za každou cenu pravdivou osobní zpověď*).

#### 4.2.13 Předložka *ob*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *ob* stála jako první.

#### 4.2.14 Předložka *od*

Celkem bylo v korpusu nalezeno 157 příkladů s počáteční předložkou *od*. Následující tabulka ukazuje počty dokladů u jednotlivých kombinací.

	do	k	na	o	po	pro	před	s	u	v	ve	z	za
od	2	4	10	35	4	10	20	3	9	47	7	4	2

Tab. č. 9: Kombinace předložky *od*

Kombinace *od do* byla nalezena v těchto případech: *přejít od do té doby užívaného sekvenčního zpracování souborů k práci*, *e-maily od do té doby neznámého „Národního hnutí“*. V prvním příkladu je první předložka částí sémanticky opozitní dvojice *od – k*. V obou případech se jedná o časový význam.

Také v kombinaci *od k* se objevila opozitní dvojice *od – k*, jejímž členem byla předložka *od*, avšak tentokrát ve směrovém významu: *což povede k přechodu od k životnímu prostředí šetrnějšího zásobování teplem k individuálnímu topení*. V dalších dvou případech vyjadřuje anteponovaný člen účel: *zásahy shora od k tomu příslušného ministerstva, došlo na ránu pěti od k tomu účelu přivedené mlátičky*.

Souvýskyt *od na* se vyskytuje ve významu místa (např. *od na bok převrženého auta*), času (např. *od na jaře dosud neporažených Peček*), způsobu (např. *od na míru pořizovaného zařízení*).

Kombinace *od o* uvozuje pouze srovnání, např. *od o pět let mladšího soka, od o něco mladší a stále existující tržnice*.

V případě souvýskytu *od po* vyjadřuje druhá předložka význam místa (např. *od po třetí lize pokukujících Mutěnicích*), času (např. *od po celou dobu trvání Sovětského svazu permanentně probíhající násilné migrace*) a míry (např. *od po zuby vyzbrojených Američanů*).

Souvýskyt *od pro* je použit ve významu zřetele, např. *od pro ostatní napohled malých cílů, od pro vinaře mimořádně vydařeného roku 1947*.

V kombinaci *od před* je druhá předložka použita buď jako lokalizace (např. *od před ním jedoucího vozidla*), nebo jako temporalita (např. *od před dvěma roky znovuzrozených New Order*). Interní člen s lokálním významem je vždy složen z osobního zájmena a deverbálního adjektiva *jedoucí*.

U kombinace *od s* se druhá předložka vyskytla ve významu příslovečného určení způsobu (*od s chutí hrající Lomnice*), dále uvozovala předmět (*od s ním spojené publicity*) a vsuvku *s velkou pravděpodobností* (*od s velkou pravděpodobností odcizených automobilů*).

Anteponovaný člen obsahující předložku *u* se v nalezených výskytech vyskytuje vždy ve spojení *u nás*, např. *obaly od u nás zakoupeného zboží*. Jedná se o místní určení.

Významy druhé předložky v kombinaci *od v* jsou poměrně pestré. Objevuje se lokalizace (např. *od v Brně žijícího vojáku*), temporalita (např. *od v té době věhlasného tiskaře*), způsob (*od v pohodě hrajících Bílkovic*), zřetel (např. *od v pořadí druhého místa*) a také ustálené kolokace *v podstatě* (např. *od v podstatě rezervního týmu*), *v přepočtu* (např. *od v přepočtu přibližně 178 tisíc korun*), *v uvozovkách* (např. *od v uvozovkách přežrání se*).

Vokalizovaná podoba předložky *v* se v kombinaci s předložkou *od* objevila také ve významech lokalizace (např. *od ve volné přírodě chráněných*), temporality (např. *od ve své době nedoceněného génia*).

Kombinace *od z* vyjadřuje ve všech příkladech lokalizaci, např. *od z Česka odcházejícího francouzského Carrefouru*.

Souvýskyt *od za* se objevil pouze v těchto příkladech: *od za ním jedoucího jezdce*, *od za ním stojícího Sochora*. Jedná se o lokalizaci.

#### 4.2.15 Předložka *ode*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *ode* stála jako první.

#### 4.2.16 Předložka *po*

Celkový počet v korpusu nalezených výskytů je 124. Konkrétní počty kombinací ukazuje následující tabulka.

	bez	do	k	na	nad	o	podle	pro	před	přes	s	u	v	ve	z
po	2	6	2	15	1	15	2	29	11	1	1	1	30	2	9

Tab. č. 10: Kombinace předložky *po*

Kombinace *po bez* se objevila v těchto příkladech: *po bez problémů sjízdné cestě*, *po bez týdnu sedmi měsících*. V prvním příkladě jde o určení způsobu, ve druhém o vyjádření míry.

Souvýskyt *po do* se vyskytoval ve významu lokalizace (např. *po do důchodu odcházejícím Jiřím Peclínovským*), temporality (např. *po do té doby používané trase*) a míry (např. *po do krve rozdrásaných kolenou*).

Doklady souvýskytu *po k* obsahují tyto příklady: *od odpoledních experimentů až po k tanci vyzývající nářezy*, *od posilovny až po k regeneraci sloužící výřivku*. Druhá předložka je součástí opozitní dvojice *od – k*, která vyjadřuje směřování od něčeho k něčemu.<sup>9</sup>

V kombinaci *po na* vyjadřuje druhá z předložek místo (např. *po na místě zastřelené ženě*), čas (např. *po na letošní rok plánované opravě mostu*), míru (např. *po na smrt vystrašené ženě*). Několikrát se do pozice anteponovaného větného členu vyjadřujícího podmínku dostala kolokace *na (první) pohled*, např. *po na pohled hladkém vítězství*, *po na první pohled definitivní smrti*.

Kombinace *po nad* má jen jeden doklad: *po nad očekávání výborném výkonu*. Jedná se o určení míry.

<sup>9</sup> Srovnej s předložkou *od*.

Kombinace *po o* vyjadřuje pouze srovnání, např. *po o tři roky mladším hochovi*.

Příklady na souvýskyt *po podle* jsou dva: *pojmenované po podle mnohých nejsvráznějších ruském letadle, po podle něj nezáviněné dopravní nehodě*. V obou příkladech určuje předložka *podle*, vzhledem ke komu platí řídicí člen.

V kombinaci *po pro* uvozuje druhá předložka určení zřetele, např. *po pro Náchod neúspěšné sezoně, po pro nás složitých měsících, po pro diváky velmi napínavém průběhu*.

Významem kombinace *po před* byla ve všech dokladech temporalita, např. *po před lety zrušené městské plovárně*.

Jediný příklad souvýskytu *po přes* obsahuje lokalizaci: *jízdy na kolech po přes rybník nastavených prknech*.

Naopak jediný případ kombinace *po s* vyjadřuje způsob: *po s přehledem odehraných čtyřiceti minutách*.

Kombinace *po u* byla také nalezena jednou: *o struktuře testů až po u nás rozšířené soukromé konzultace*. Jedná se o lokalizaci.

Výskyty kombinace *po v* se objevují také s významem místním (např. *po v českých zemích zatím jen málo hraném dramatu*), dále s časovým (např. *po v tomto týdnu zastupitelstvem schváleném prodeji*) a způsobovým (např. *po v pohodě překonaných čtyřech metrech*). Opět byla na pozici anteponovaného členu nalezena ustálená kolokace *v podstatě* (např. *po v podstatě velmi mírném tlaku*).

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou vyjadřuje způsob: *po ve zlomcích dochovaný Román o Ninovi, po ve fragmentech znatelnou gotickou hradební zeď*.

Také souvýskyt *po z* se objevil ve významu místa (např. *po z krajského přeboru postoupivší nováčky*) nebo způsobu (např. *po z přešlapu získaném míči*).

#### **4.2.17 Předložka *pod***

Celkový počet v korpusu nalezených výskytů je 14. Jedná se o souvýskyty *pod do* (1), *pod na* (1), *pod pro* (6), *pod v* (5), *pod z* (1).

Souvýskyt *pod do* byl nalezen v tomto příkladu: *spadá pod do návrhu nezahrnutou Velkou Bíteš*. Jedná se o lokalizaci.

V jediném dokladu kombinace *pod na* je druhá předložka součástí ustálené kolokace *na první pohled*, jež zde vyjadřuje podmínku: *pod na první pohled komickým názvem*.

Kombinace *pod pro* se vyskytovala v případě určení zřetele (např. *pod pro obyvatele přitažlivou úroveň*) nebo příčiny (např. *pod pro poruchu odstavený a řádně označený kamión*).



Souvýskyt *pod* v se objevil výhradně v místním významu, např. *pod v zemi očekávaný 15procentní nárůst*.

Jediný výskyt kombinace *pod z* obsahuje následující věta: *Klaus se tak nechtě dobrovolně podepsal pod z jeho pohledu neblahé řízení Země*. Druhá předložka vyjadřuje zřetel.

#### 4.2.18 Předložka *pode*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *pode* stála jako první.

#### 4.2.19 Předložka *podle*

V korpusu bylo celkem nalezeno 167 výskytů s počáteční předložkou *podle*. Rozložení podle druhé předložky ukazuje následující tabulka.

	do	na	o	od	pod	pro	před	s	u	v	ve	z	ze	za
podle	2	16	4	4	1	7	5	6	8	103	6	3	1	1

Tab. č. 11: Kombinace předložky *podle*

Kombinace *podle do* byla nalezena v těchto příkladech: *podle do té doby poslední verze*, *podle do včerejška nepotvrzených zpráv*. Oba případy vyjadřují časové okolnosti.

V souvýskytu *podle na* uvozuje druhá předložka význam lokalizace (např. *podle na internetu zveřejněného prohlášení*), temporality (např. *podle na leta 2004 až 2006 dohodnutého klíče*), způsobu (např. *podle na minutu připraveného programu*). V pozici anteponovaného členu se vyskytlo také ustálené spojení *na slovo vzatý*: *podle na slovo vzatého odborníka*, jehož význam jsme označili za způsob.

Souvýskyt *podle o* jsme našli u srovnání (např. *podle o něco málo více než třetiny dotázaných*) a v časovém významu (např. *podle o víkendu uzavřené statistiky*).

V kombinaci *podle od* uvozuje druhá předložka temporalitu, např. *podle od ledna platné novely*.

Jediný doklad souvýskytu *podle pod* byl nalezen v následující větě: *Obrysy si zhotovili podle pod sklo vložené šablony*. Jedná se o lokalizaci.

Druhá předložka z kombinace *podle pro* je ve všech nalezených příkladech použita k vyjádření zřetele, např. *rozliší podle pro muchomůrky typické hlízy*, *podle pro vás vhodných termínů*.

V kombinaci *podle před* vyjadřuje předložka *před* pouze časový význam, např. *podle před týdnem uzavřené dohody*, *podle před časem vyhodnocené internetové ankety*.

U kombinace *podle s* uvozuje druhá předložka určení předmětu (např. *podle s ní sprátených sociologů*) nebo příslovečné určení průvodních okolností (např. *podle s námi konzultované studie*).

Za druhou předložkou v kombinaci *podle u* následuje ve všech příkladech osobní zájmeno *my*, jež dourčuje řídící člen místně, např. *podle u nás používaného kalendáře, podle u nás platných zákonů, natočený podle u nás právě vycházejícího stejnojmenného románu*.

Kombinace *podle v* se vyskytovala nejčastěji, konkrétně v 86 příkladech z celkových 103 příkladů, v temporálním významu (např. *podle v úterý publikovaného průzkumu*). Další příklady s výjimkou ustálené kolokace *v pořadí* (*podle v pořadí už několikátého generálního ředitele*) vyjadřovaly lokalizaci, např. *podle v médiích citovaných hlasů*.

Vokalizovaná podoba předložky *v* vyjadřuje buď lokalizaci (např. *podle ve světě stále oblíbenějšího televizního formátu*), nebo temporalitu (např. *podle ve středu podepsané smlouvy*).

Všechny příklady kombinace *podle z* jsou použity v místním významu: *podle z tisku dostupných informací, podle z Ameriky objednaných plánů, podle z dálky viditelného rozparku*.

Stejná kombinace, ale s druhou předložkou vokalizovanou byla nalezena v následující větě: *prozatím se podle ze zákulisí uniklých informací ukazuje*. Druhá předložka vyjadřuje místní určení.

Kombinaci *podle za* jsme objevili pouze ve větě *podle za obědem mířících lidí je v nich mnohdy těžké objevit volné místo*, ve které určuje lokalizaci.

#### 4.2.20 Předložka *pro*

Celkem bylo v korpusu nalezeno 169 dokladů s počáteční předložkou *pro*. Tabulka č. 12 ukazuje rozložení podle druhé předložky.

	do	k	mezi	na	o	od	po	pod	před	s	u	v	ve	z	za
<b>pro</b>	13	3	1	10	23	2	1	1	2	2	10	79	6	14	2

Tab. č. 12: Kombinace předložky *pro*

V kombinaci *pro do* vyjadřuje druhá předložka okolnosti časové (např. *průlom pro do té doby opomíjenou blondýnu*), místní (např. *pochopení pro do sebe uzavřený bezproblémový svět*) a způsobové (např. *chrám pro do sebe zavěšené dvojice*). Všechna časová určení mají stejné znění: *do té doby*.

Souvýskyt *pro k* se objevil ve třech případech, které můžeme významově zařadit ke kategoriím způsobu (*pro k obraně připravený francouzský klíč, pro k trestu smrti odsouzené české politiky*) a míry (*pro k smrti vyděšené sportovce*).

Jediný doklad kombinace *pro mezi* obsahuje toto spojení: *pro mezi mládeží tolik oblíbené streetballové koše*. Jedná se o místní doplnění.

Kombinace *pro na* je v počtu významu bohatší. Objevuje se tu lokalizace (např. *pro na místě nezaplacenou pokutu*), temporalita (např. *pro na podzim nově zvolené členy*), podmínka vyjádřená pomocí kolokace *na první pohled* (např. *pro na první pohled zjevně nevýhodnou variantu*). V příkladu *pro na něm závislé okolí* je druhá předložka součástí valence deverbálního adjektiva, vyjadřuje předmět.

V souvýskytu *pro o* uvozuje druhá předložka srovnání, např. *pro o tři roky staršího dorostence*. Příklad *nezájem pro o projednání vyloučeného hráče* je interpretačně nejasný. Předložka *pro* se totiž obvykle nepojí se substantivem (*ne*)zájem, proto se podíváme na širší kontext: *Kostelec, 1. Valašský FC B (nehlášení výsledků), 100,- Kč : Vizovice : (nezájem < pro o> projednání vyloučeného hráče-Kamenčák Pavel), Kateřinice (prodej piva ve skle při utkání Kateřinice-Dol. Němčí)*. Příklad pochází zřejmě ze sportovní rubriky, obsah závorek sděluje, co se odehrávalo v jednotlivých lokalitách, ale nijak víc v interpretaci nepomáhá. Z různých možností vysvětlení se nám jako nejpravděpodobnější jeví buď skutečnost, že autor použil jinou předložku, než původně zamýšlel, nebo že použil prepozici *pro* ve významu „ve prospěch někoho“. Řídící člen celé konstrukce se nachází v pádové shodě s předložkou *pro*, budeme tedy tento výskyt považovat za relevantní, avšak zdržíme se určení významu.

Souvýskyt *pro od* byl nalezen pouze v této větě: *Pro od narození nevidícího člověka je neskutečně obtížné představit si perspektivu*. Jedná se o časové určení.

Jediný doklad kombinace *pro po* vyjadřuje způsob: *pro po ropě věčně hladový západní svět*.

Kombinaci *pro pod* obsahuje spojení *pro pod vámi „plující“ kolo*, ve kterém druhá předložka rozvíjí řídící člen místním určením.

Souvýskyt *pro před* jsme našli ve dvou větách, vždy jako vyjadřující časové okolnosti: *pro před lety vyhořelý památný dům, pro před volbami tolik hlášené snižování nezaměstnanosti*.

Kombinace *pro s* byla nalezena také dvakrát: *pro s větším srdcem bojující domácí, pro s napětím očekávané mistrovství světa*. V obou případech se jedná o určení způsobu.

Druhá předložka v kombinaci *pro u* se ve většině případů (konkrétně v osmi případech z deseti) pojí s osobním zájmem, např. *pro u nich bydlící děti*.

Souvýskyt *pro v* byl zaznamenán v příkladech, kde anteponovaný člen vyjadřuje místní (např. *pro v ČR nejprodávanější benzín*) a časové okolnosti (např. *pro v roce 1973 Pinochetem svrženou vládu*), zřetel (např. *pro v pořadí již pátý díl*) nebo způsob (např. *pro v dobré formě hrající Duklu*). Setkáváme se se vsuvkami *v podstatě* (např. *pro v podstatě pravicový program*) a *v uvozovkách* (např. *pro v uvozovkách stárnoucího rockera*). Ukazuje se, že řídicí člen může být rozvit přímo anteponovaným členem bez jakéhokoli adjektiva: *staré zápasy, které byly pro v první lize Hradec na dlouhou dobu poslední*.

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou vyjadřuje pouze místní (např. *pro ve světě uznávané podniky*) a časové okolnosti (např. *pro ve své době hojně čtené práce*).

V souvýskytu *pro z* se vyskytuje druhá předložka opět ve významu místním (např. *pro z různých koutů hlediště se ozývající checht*) a časovém (např. *pro z minulého volebního období již zkušené matadory*), ale také uvozuje příčinu (např. *pro z různého důvodu sociálně vyloučené skupiny*), zřetel (např. *pro z unijního hlediska chudé Východoevropany*) či způsob (např. *pro z poloviny dochovanou sochu*).

Kombinace *pro za* byla nalezena ve dvou případech: *pro za tím cílem organizované skupiny*, *pro za ním jedoucí Škodu*. První příklad vyjadřuje účel, druhý lokalizaci.

#### 4.2.21 Předložka *proti*

Celkem bylo v korpusu nalezeno 268 kombinací s počáteční předložkou *proti*. Jejich rozložení podle druhé předložky ukazuje následující tabulka.

	bez	dle	do	na	o	od	po	podle	pro	před	s	se	u	v	z	ze
<b>proti</b>	2	2	20	18	112	2	8	20	3	4	5	1	1	59	7	4

Tab. č. 13: Kombinace předložky *proti*

Nalezené doklady kombinace *proti bez* vyjadřují způsob, např. *proti bez zájmu a bojovnosti hrajícímu soupeři*.

Kombinace *proti dle* se vyskytovala ve dvou zcela totožných případech, které pochází z různých deníků: *proti dle mého názoru nezákonnému a nespravedlivému rozsudku*. Předložka *dle* odkazuje ke zdroji názoru.

V souvýskytu *proti do* uvozuje druhá předložka lokalizaci (např. *proti do Evropy směřujícímu Grossovi*) nebo temporalitu (např. *proti do té doby pokojné demonstraci*).

U kombinace *proti na* se také objevuje lokalizace (např. *proti na branku mířícímu Urbancovi*) a temporalita (např. *proti na jaře neporaženému celku*). Spojením *na první pohled* je vyjádřena podmínka, např. *proti na první pohled nevinnému pošťuchování*.

Souvýskyt *proti o* se nachází v příkladech vyjadřujících srovnání (např. *proti o dvě třídy slabšímu soupeři*), způsob (např. *proti o zraněné oslabenému lídrovi*) a předmět (např. *proti o postup bojujícím Bohemians*).

Kombinaci *proti od* jsme našli ve dvou příkladech ze sportovního zpravodajství: *proti od zápasu k zápasu rostoucímu ústeckému Houškovi*, *proti od 70 . minuty oslabeným hostům*. V prvním případě je předložka *od* součástí významově opozitní dvojice *od – k*, jež vyjadřuje směřování, ve druhém vymezuje časové okolnosti.

V kombinaci předložek *proti po* determinuje druhá předložka řídící člen způsobově (např. *proti po zdařile sehraných kombinacích*) anebo časově (např. *proti po prvním kole jednoznačně vedoucí ODS*).

Souvýskyt *proti podle* byl zaznamenán výhradně u vět, v nichž anteponovaný člen odkazuje k původci nebo zdroji sdělení, např. *proti podle něj diskriminační vyhláše*. V patnácti příkladech z dvaceti se na prvním místě po předložce *podle* nachází osobní zájmeno.

Druhá předložka z kombinace *proti pro* ve všech příkladech uvádí, vůči komu nebo čemu platí řídící člen: *proti pro Evropany už exotickým chorobám*, *proti pro město nevýhodné smlouvě*, *proti pro něj nevhodnému řešení*.

Nalezené příklady souvýskytu *proti před* jsou sémanticky jednotné, vyjadřují temporalitu, např. *proti před rokem uváděným oficiálními údaji*.

Kombinace *proti s* je použita ve významu způsobu, např. *proti s rozmyslem bránící Slavii*, *proti s chutí hrajícím domácím*.

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou byla nalezena ve spojení *proti se Srby spolupracujícím Albáncům*, v němž předložka *se* uvozuje předmět.

Jediný doklad se objevil také u kombinace *proti u*: *proti u nás těžce postižitelným neplatičům*. Zde se jedná o lokalizaci.

Významově bohatší je kombinace *proti v*, která vyjadřuje lokalizaci (např. *proti v tabulce druhému Prostějovu*), temporalitu (např. *proti v současnosti se vzcházejícímu globalismu*), způsob (např. *proti v pohodě hrajícím Jihočechům*) a zřetel (např. *proti v pořadí již čtvrtému rozhodnutí o kácení*). Na místě anteponovaného členu se vyskytovala ustálená kolokace *v podstatě* (např. *proti v podstatě jakékoliv argumentaci*).

Souvýskyt *proti z* byl zaznamenán v příkladech ve významu místním (např. *proti z otočky střilejícímu Stehlikovi*), způsobovém (např. *proti z většiny vykonstruovanému nepříteli*) a zřetelovém (např. *proti z katolického hlediska odpadlickým Albigenkým*).

V souvýskytu *proti ze* byla třikrát zaznamenána tatáž konstrukce<sup>10</sup> (*proti ze řetězu utrženým cenám ropy*), vyjadřující lokalizaci pomocí frazému *utržený ze řetězu*. V posledním případě vyjadřuje předložka *ze* způsob: *proti ze všech stran zazděné budově*.

#### 4.2.22 Předložka *před*

V korpusu bylo nalezeno celkem 85 dokladů s počáteční předložkou *před*. Následující tabulka ukazuje počet výskytů podle druhé předložky.

	do	k	na	o	po	pro	s	u	v	z	ze	za
<b>před</b>	11	1	9	23	3	10	2	1	16	7	1	1

Tab. č. 14: Kombinace předložky *před*

Kombinace *před do* se objevila ve významu temporality (např. *chránit před do té doby několik let trvajících neurvalými nájezdy*), lokalizace (např. *před do nebe se zdvíhajícíma nohama mažorettek*) a míry (např. *před do posledního místečka vyprodaným sálem*).

Jediný příklad kombinace *před k* také vyjadřuje míru: *prohlásila před k prasknutí naplněným sálem*.

V souvýskytu *před na* uvozuje druhá předložka lokalizaci (např. *hraném před na kroměřížské poměry početnou diváckou kulisou*) a temporalitu (např. *náskok před na počátku chybující jičínskou Danou Brožkovou*), případně podmínku (např. *varuje před na první pohled lákavým postupem*).

V kombinaci *před o* byla kromě srovnání (např. *ochránit před o něco větší než stoletou vodou*) zaznamenána temporalita (např. *náskok před o víkendu dvakrát šestým Polákem*).

Kombinace *před po* se vyskytuje buď ve významu míry (*promítal před po okraj zaplněným velkým sálem, chránili před po zuby ozbrojenými policajty*), nebo temporality (*neustoupil před po padesáti letech probuzenými ambicemi*).

Druhá předložka v kombinaci *před pro* vyjadřuje ve všech nalezených příkladech zřetel, např. *před pro ODS neúspěšnými doplňovacími volbami*.

<sup>10</sup> Všechny tři výskyty pocházely z Deníků. Ve dvou případech se jednalo o stejné datum, avšak o regionálně jiné Deníky (Deníky Bohemia, Deníky Moravia, 5. 6. 2004), v posledním případě šlo o Deníky Moravia ze dne 7. 6. 2004. Tyto výskyty ukazují, že některé články jsou publikovány ve všech Denících v téže podobě, příp. jsou publikovány opakovaně. Do celkového součtu kombinací započítáváme každý výskyt, protože se liší zdrojem i datem zveřejnění.

První příklad obsahující kombinaci *před s* uvozuje určení způsobu: *se před s přehledem chytajícím Vodrážkou nemohli prosadit*. Ve druhém příkladu se na pozici anteponovaného členu nachází ustálená kolokace *s největší pravděpodobností*, vyjadřující domněnku: *před s největší pravděpodobností vyprodaným hledištěm*.

Jediný doklad kombinace *před u* vyjadřuje lokalizaci: *poskytnou příkrývku před u nás tak častými holomrazy*.

V souvýskytu *před v* uvádí anteponovaný člen lokalizaci (např. *preferují bílé šperky před v Evropě oblíbeným zlatem*) a temporalitu (např. *vedla před v té chvíli druhou Ukrajinkou*). Kromě nich se vyskytuje zřetel, např. *se ocitla před v pořadí čtvrtým Německem*.

Kombinace *před z* se objevila ve významu místa (např. *se nezastavuje ani před z kolíbek vytaženými nemluvnaty*) a míry (např. *před z poloviny naplněným sálem předvedlo své umění*).

Tatáž kombinace s druhou předločkou vokalizovanou byla nalezena v tomto příkladě: *před ze dvou třetin zaplněným zimním stadionem*. Jedná se o význam míry.

Jediný nalezený příklad souvýskytu *před za* obsahuje spojení *začal se otáčet před za ním jedoucím vozem*, vyjadřující lokalizaci děje.

#### 4.2.23 Předložka *přede*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *přede* stála jako první.

#### 4.2.24 Předložka *přes*

Celkem bylo nalezeno 68 výskytů s počáteční předločkou *přes*. Tabulka č.15 ukazuje počty kombinací řazené podle druhé předložky.

	do	na	o	od	po	podle	pro	s	u	v	ve	ze
přes	5	11	14	1	1	1	8	3	3	18	2	1

Tab. č. 15: Kombinace předložky *přes*

U kombinace *přes do* uvozuje druhá předložka lokalizaci (např. *přes do hry nezasahující spoluhráče*) nebo temporalitu (např. *přes do té doby vedoucí soupeřku*).

V souvýskytu *přes na* se v pozici anteponovaného členu vyjadřujícího podmínku vyskytovalo spojení *na první pohled*, např. *přes na první pohled drsný háv je hlavní myšlenkou jeho her*. Předložka *na* se dále objevila v místním (např. *počínaje Aubrechtem, přes na druhém místě se umístivšího ministra*) a časovém významu (např. *řídil i přes na rok uložený zákaz řízení*).

Kombinace *přes o* vyjadřuje ve všech nalezených příkladech srovnání, např. *přešly přes o generaci starší tým*.

Jediný doklad souvýskytu *přes od* byl objeven v příkladu *od zásadového odmítavého postoje Sýrie a Libanonu přes od ohniska krize relativně vzdálený Tunis*, v němž určuje lokalizaci.

Souvýskyt *přes po* v příkladu *přepravit přes po prsa vysoký plot* se vyskytl ve významu míry.

Jediný doklad byl také nalezen pro kombinaci *přes podle*: *za sebe přes podle mého velmi závažnou situaci poslali své zástupce*. Zde se jedná o určení zřetele.

Stejný význam má druhá předložka v kombinaci *přes pro*, např. *vyhrát i přes pro nás nepříznivý vývoj*.

V kombinaci *přes s* vyjadřuje druhá předložka způsob (např. *od hitu Eat You Alive přes s publikem zpívanou Head For The Barricade*). V příkladu *přes s ní spřízněnými zastupiteli* je předložka *s* valenčně spojena s adjektivem *spřízněný*.

Kombinace *přes u* je použita vždy v místním významu, např. *poslal míč přes u pravé tyče stojícího Oršela*.

V souvýskytu *přes v* uvozuje druhá předložka lokalizaci (např. *promítání přes v prostoru umístěné křehké figury*) a temporalitu (např. *přes v historii nejnižší rozpočet závodu se mu podařilo*). Kromě nich je předložka *v* součástí kolokací *v podstatě* (např. *nalezneme od demencí různého typu přes v podstatě nevyléčitelné schizofreniky*) a *v průměru* (např. *přes v průměru desetiprocentní zdražení jízdného čekají*).

Nalezené příklady kombinace *přes ve* vyjadřují temporalitu (*projíždí přes ve své době nejvyšší český kamenný železniční most*) a lokalizaci (*přešla přes ve vyšší lize hrající protivníky*).

V příkladu kombinace *přes ze* nacházíme určení zřetele: *i přes ze zákona nepovinnou registraci se podařilo*.

#### **4.2.25 Předložka přese**

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *přese* stála jako první.

#### **4.2.26 Předložka při**

Celkem bylo nalezeno 44 výskytů s počáteční předložkou *přes*. Tabulka č. 16 ukazuje počty kombinací řazené podle druhé předložky.



	do	k	mezi	na	po	pod	pro	u	v	ve	z
při	1	1	1	8	2	1	11	1	15	2	1

Tab. č. 16: Kombinace předložky *při*

V kombinaci *při do* určuje druhá předložka časové okolnosti: *při do té doby nejpozoruhodnější akci mezinárodního terorismu přepadlo šestičlenné komando.*

Jediný doklad souvýskytu *při k* obsahuje následující věta: *aby při k dokonalosti dovedené dělbě práce lidstvo i nadále normálně fungovalo.* Spojení vyjadřuje směr.

Ve větě *při mezi zaměstnavateli nepopulárních kontrolách se setkávají s různými lidmi* je kombinace *při mezi* použita v místním významu.

Kombinace *při na* uvozuje temporalitu (např. *získal jedno procento při na současnou dobu neuvěřitelných objemech*) a podmínku (např. *zpívali při na pohled nebezpečných scénách landsknechtských bojovníků*). Předložka *na* uvozuje dále předmět, např. *při na sobě nezávislých akcích se zmocnily.*

Souvýskyt *při po* obsahují tyto příklady: *střídají i při po sobě bezprostředně následujících mávnutích křídel, demonstroval při po gólu volajících situacích Hruška.* V prvním případě uvozuje druhá předložka vyjádření způsobu, ve druhém účel.

V případě kombinace *při pod* se jedná o místní význam: *ukázal při pod břevno mířící střele Vedrala.*

V kombinaci *při pro* vyjadřuje druhá předložka zřetel, např. *zahrajeme před koncertem při pro nás také typickém vítání publika.*

Souvýskyt *při u* byl nalezen ve větě: *zvíře cítí menší šok a bolest než při u nás používaném omráčení.* Jedná se o lokalizaci.

V kombinaci *při v* je druhá předložka použita ve významu temporality (např. *při v minulosti tolik pověstných melouších musela pracovat*) nebo zřetelu (např. *při v pořadí už druhém Dnu otevřených dveří*). Na pozici anteponovaného členu se také vyskytují vsuvky *v podstatě* (např. *při v podstatě plošném nerespektování vyhlášky*) a *v zásadě* (např. *produkce při v zásadě stejné výrobkové struktury*).

Tatáž kombinace s vokalizovanou předložkou *v* se objevila v časovém významu, např. *aby při ve válkách obvyklém zneuctování ušetřili.*

Souvýskyt *při z* byl objeven pouze ve větě *při z jejich pohledu nadhodnocené ceně by se to prý nemuselo podařit.* Zde vyjadřuje zřetel.

#### 4.2.27 Předložka *s*

Celkový počet nalezených kombinací čítá 1656 příkladů. Tabulka č. 17 ukazuje počty kombinací řazené podle druhé předložky.

	do	ke	mezi	na	nad	o	od	po	podle	pro	před	přes	u	v	ve
s	89	1	1	94	4	1220	5	21	17	92	21	2	28	54	7

Tab. č. 17: Kombinace předložky s

V kombinaci *s do* vyjadřuje druhá předložka temporalitu (např. *s do té doby třetími Vítkovicemi zvítězili*), lokalizaci (např. *vyrovnat se s do nebe volajícími nepořádky*), míru (např. *blondýnka s do krve okousanými nehty*), způsob (např. *lidmi s ústy i očima na stopkách, s do sebe propletenými krky*).

Jediný doklad kombinace *s ke* uvozuje způsob: *kamarádka s ke kolenům vyhrnutými kalhotami*.

Souvýskyt *s mezi* byl objeven ve spojení *v čele s mezi lidmi velmi populárním A. Dubečkem*, v němž druhá předložka také určuje lokalizaci.

V případě kombinace *s na* vyjadřuje druhá předložka lokalizaci (např. *producíroval se mezi nimi s na mužném nástroji probodnutou stodolarovkou*), způsob (např. *prohřejme společně s na plátky nakrájenými kompotovanými hruškami*), míru (např. *voda začne stékat přes část s na prach mletou kávou*), zřetel (např. *sousedí jeho území s na místní poměry nebývale ospalou Namibií*), podmínku (např. *se utkají s na první pohled lehčími soupeři*). Druhá předložka může být také valenčně spojena s deverbálním adjektivem, např. *utkáni 18. kola s na postup myslicím Varnsdorfem*. V příkladu *balíček s na pečení přísadami* značí interní předložková fráze účel, k němuž se používá entita vyjádřená řídícím substantivem. Interní fráze je snadno převoditelná na adjektivum (*pečící*) zachovávající účelovost.

Předložka *nad* v kombinaci *s nad* uvozuje lokalizaci (např. *bedny vyložené polystyrénem s nad sebou naskládanými lískami*) a určení míry (např. *přišel s nad očekávání dobrými kvartálními výsledky*).

V kombinaci *s o* uvozuje druhá předložka srovnání (např. *musela být spolu s o dva roky mladším chlapcem lékařsky ošetřena*) a předmět (např. *po domácí remíze Sigmy Olomouc s o záchranu bojující Plzni*).

Souvýskyt *s od* vyjadřuje čas (např. *chtěli s od nové sezóny reorganizovanou ligovou soutěží*) nebo příčinu (např. *smál se důchodce s od mrazu načervenalými tvářemi*). Druhá z předložek může také uvozovat předmět (např. *trička s od originálu lehce rozeznatelnou kopií*).

V kombinaci *s po* se objevila druhá z předložek ve významu místním (např. *kde se střetl s po ní jedoucím vozem Škoda*), časovém (např. *hazardérství s po staletí pěstovaným „pokladem víry“*), měrovém (např. *co bude s po uši zadluženou ODA*). Jednou se také

na pozici anteponovaného členu vyskytlo ustálené spojení *po výtce* (*prostředí nejružnějších rádobovědeckých ústavů, knihoven a archivů s po výtce feministickým obsazením*).

Všechny nalezené výskyty kombinace *s podle* vyjadřují zřetel, např. *svým nesouhlasem s podle jeho názoru příliš rychlým tempem*.

Kombinace *s pro* uvozuje ve všech nalezených výskytech určení zřetele, např. *transparent s pro vás nelichotivým textem*. V 74 případech z celkových 92 tvořilo anteponovaný člen zájmeno.

V kombinaci *s před* vyjadřuje druhá předložka buď lokalizaci (např. *střet s před ním odbočujícím autem*), nebo temporalitu (např. *který s před sezonou omlazeným družstvem pracuje*).

Souvýskyt *s přes* byl zaznamenán v následujících příkladech: *tak se spokojíme alespoň s přes 40 metrů vysokým mostem, vesnice s přes 2000 let starými domy*. V prvním případě se jedná o určení míry, ve druhém o určení času.

Druhá předložka v kombinaci *s u* byla použita pouze pro místní význam. V 24 případech z celkových 28 za ní následuje osobní zájmeno, např. *seznámit se také s u nás nepřiliš rozšířenou zahraniční literaturou*.

V případě kombinace *s v* uvozuje druhá předložka lokalizaci (např. *střet s v protisměru jedoucím nákladní vozem*), temporalitu (např. *u měst s v minulosti vyhlášenými městskými památkovými zónami*), způsob (např. *s v životní formě chytajícím Hniličkou za zády nedovolil*) a zřetel (např. *čeká potomka s v pořadí druhou lady McCartneovou*). Objevuje se zde kolokace *v uvozovkách* (např. *se s v uvozovkách precizní angličtinou snažily prozpívat*).

Tytéž významy vyjadřuje kombinace *s ve*: lokalizaci (např. *nemá něco společného s ve světě proslulejším Janem Hammerem*), temporalitu (např. *třeba s ve svátečních chvílích tolik aktuálním šampaňským*), způsob (např. *papír s ve spěchu načmáraným červeným křížem*).

#### 4.2.28 Předložka *se*

V korpusu nebyly nalezeny žádné kombinace prepozic, v nichž by předložka *se* stála jako první.

#### 4.2.29 Předložka *u*

V korpusu bylo celkem nalezeno 37 dokladů. Rozložení podle druhé předložky ukazuje tabulka č. 18.

	do	mezi	na	o	po	pro	v	ve	ze
u	3	1	1	10	2	3	13	3	1

Tab. č. 18: Kombinace předložky *u*

Kombinace *u do* se vyskytovala pouze třikrát, z toho dvakrát v časovém významu (*byl tím druhým u do té doby platného rekordu, následky u do té doby sexuálně nezkušené studentky*) a jednou v místním (*u do nebe volajících případů se licence odebírat budou*).

Souvýskyt *u mezi* byl zaznamenán ve větě: *u mezi všemi oblíbené skluzavky na ně dohlíží Jitka Košátková z Klubíčka*. Jedná se opět o lokalizaci.

V příkladu kombinace *u na* má druhá předložka temporální význam: *hráli u na jaře neporažených Hejtmánkův*.

V kombinaci *u o* uvozuje druhá předložka srovnání, např. *zakotvil až u o devět roků starší Aleny*.

Souvýskyt *u po* byl nalezen v následujících příkladech: *uplatnit jej lze jen u po všech stránkách rozvinutých národních společenství, se pojistili u po povodních zkrachovalé pojišťovny*. V prvním příkladě vyjadřuje způsob, ve druhém časové okolnosti.

Druhá předložka v kombinaci *u pro* je použita ve spojení *v Jeruzalémě u pro Židy posvátné Zdi nářků* k vyjádření zřetelu.

Kombinace *u v* se objevila ve významu místním (např. *další rozbil u v sousedství zaparkovaného peugeotu*), časovém (např. *než je tomu u v současné době vyráběných konvenčních anorganických polovodičových laserů*) i způsobovém (např. *u v pohodě hrajících fotbalistů z města rekordů dokončil Adamec hattrick*).

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou vyjadřuje místní (*rozbil okénko u ve městě zaparkované mazdy*) a časové okolnosti (*v analýza vzorku DNA u ve středu zadrženého muže*).

Jediný doklad souvýskytu *u ze* obsahuje následující příklad: *nejen u ze zákona odpovědných úřadů*. Jedná se o určení zřetele.

#### 4.2.30 Předložka v

Celkový počet v korpusu nalezených výskytů je 545. Konkrétní počty kombinací ukazuje následující tabulka.

	bez	do	k	mezi	na	nad	o	od	ode	po
v	1	26	13	1	55	2	126	5	1	23

  

	podle	pro	před	přes	u	v	ve	z	ze	za
v	6	238	16	10	17	1	1	1	1	1

Tab. č. 19: Kombinace předložky v

Kombinace *v bez* vyjadřuje v jediném nalezeném příkladu způsob: *v bez přestávky zpívaném programu zazněly písně*.

Souvýskyt *v do* je významově pestřejší. Kromě lokalizace (např. *vyvolal v do posledního místečka zaplněné katedrále potlesk*) a temporality (např. *obrat v do té doby poněkud rozbředlého jednání*) se objevuje určení míry (např. *prohlédnout v do jisté míry intimním prostředí*).

Za druhou předložkou v kombinaci *v k* následuje zájmeno *to* nebo *on*. Ve spojení s deverbálním adjektivem *vytvořený* vyjadřuje účel, např. *odvod (daňově uznatelný) do k tomuto účelu vyčleněného státního fondu*. Naopak u adjektiv *přizpůsobený*, *určený* a *patřící* se jedná o vyjádření předmětu, např. *kempovat i v k tomu určených soukromých zahradách a sadech*. V příkladu *se do sebe zamotávají v k nesnesení dlouhých „variací“* vyjadřuje anteponovaný člen míru.

Jediný doklad kombinace *v mezi* obsahuje spojení *účast v mezi astronomy populárním maratonu*. Jedná se o lokalizaci.

V kombinaci *v na* vyjadřuje druhá předložka lokalizaci (např. *schopnost v na počítači zobrazeném textu zvýraznit*), temporalitu (např. *čekat v na říjen odročeném hlavním líčení*), podmínku (např. *žili v na pohled půvabném Křivoklátě*), míru (např. *jezdit v na minutu přesných intervalech*) a zřetel (např. *sedí u počítače v na místní poměry „chorobně čisté“ ošetřovně*). Podmínka je vždy vyjádřena spojením *na první pohled*.

Kombinace *v nad* byla nalezena ve významu míry: *byla nakonec v nad očekávání dobrém stavu*.

Souvýskyt *v o* nacházíme u významu srovnání, např. *trpí v o číslo menších botách*, a u předmětu, např. *situace v o postup do ligy usilující Opavě*.

V případě kombinace *v od* se druhá předložka objevuje ve významu místním (např. *v od Krumlova nedaleké psychiatrické léčebně*) nebo časovém (např. *v od srpna připravované reorganizaci*).

Jediný doklad kombinace *v ode* obsahuje tato věta: *by se měly v následujících týdnech stát v ode dneška otevřeném Baumaxu ve Znojmě lákadlem*. Jedná se o vyjádření temporality.

Souvýskyt *v po* je použit pro určení času (např. *k nimž došlo na půdách a v po léta zamčených sálech*), míry (např. *pokřtil ve čtvrtek v po strop naplněné kavárně*), způsobu (např. *má dodnes bustu v po něm pojmenovaných sadech*). V následujícím příkladě se objevuje vsuvka: *transformovaly se v po čertech nepříjemnou černou listinu*. Zájmeno na pozici anteponovaného členu se objevuje vždy, pokud rozvíjí deverbální adjektivum *jdoucí, následující*, např. *triumfoval čtyřikrát, ne však v po sobě jdoucích letech*.

Předložka *podle* v kombinaci s předložkou *v* vyjadřuje zřetel, např. *zaplatit splátku v podle něj rekordně krátké době*.

Stejný význam má v kombinaci *v pro*, např. *zalovil v pro něj dobře známých rakouských vodách*.

V kombinaci *v před* vyjadřuje druhá předložka temporalitu, např. *v před pár dny skončené fotbalové sezoně se tím může pyšnit*. Ve větě *softwarový systém upozornil policisty ve služebním voze, že v před nimi jedoucí audi se pohybuje 32letý hledaný muž* uvozuje druhá předložka lokalizaci, ale řídicí člen (*jedoucí audi*) není vyskloňován. Přesto budeme příklad počítat jako relevantní.

V kombinaci *v přes* vyjadřuje druhá předložka význam místa (např. *zatlučené do mořského dna v přes ně položená prkna*), času (např. *v přes hodinu trvajícím zápase se bojovalo*), míry (např. *v přes tři kilometry dlouhé obci převažují úzké silnice*).

Souvýskyt *v u* byl nalezen v místním významu, např. *pracovat v u nás dříve neexistujících profesích*. V šestnácti příkladech ze sedmnácti celkových je na pozici anteponovaného členu osobní zájmeno.

Věta *bydlí v v Plzni aleji Svobody 60* obsahuje souvýskyt dvou předložek *v v* místním významu. Jedná se o ojedinělý výskyt konsonantických předložek.

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou se objevuje ve větě *pracuje totiž v ve včera slavnostně otevřené továrně* v temporálním významu.

Souvýskyt konsonantických předložek *v z* jsme našli pouze ve větě *přesné škody, které v z jedné třetiny poničené Litovli bouře spojená s tornádem napáchala*, ve které předložka *z* určuje míru.

V souvýskytu *v ze* vyjadřuje druhá předložka materiál: *v ze sněhu vybudovaném iglú strávili noc*.

Kombinace *v za* nalezená v příkladu *zachytit vodu, v za léta navršené suché trávě* vyjadřuje temporalitu.

#### 4.2.31 Předložka *ve*

Celkový počet nalezených kombinací čítá 5 příkladů. Nalezené příklady se týkaly pouze kombinací *ve k* (2), *ve s* (1), *ve z* (2).

Kombinace *ve k* byla nalezena v těchto příkladech: *chováány ve k tomu účelu ministerstvem zdravotnictví zvlášť zřízeném registru, je lehčí učit děti ve k tomu určených kempech*. V prvním příkladě se jedná o vyjádření účelu, ve druhém a třetím o předmět.

Souvýskyt *ve s* obsahuje věta: *to je méně než ve s námi srovnatelných jiných evropských zemích*. Druhá předložka určuje předmět.

Souvýskyt *ve z* se vyskytuje ve významu míry v následujících příkladech: *ve z velké části zaplněném sále seděli především učitelé, ve z velké části nefunkční privatizaci*.

#### 4.2.32 Předložka z

V korpusu bylo celkově nalezeno 248 výskytů s počáteční předložkou z. Následující tabulka ukazuje rozložení počtu podle druhé předložky.

	bez	do	k	na	nad	o	od	po	podle	pro	před	přede	přes	u	v	ve
z	1	20	4	33	1	29	3	11	7	75	11	1	2	23	21	6

Tab. č. 20: Kombinace předložky z

Jediný doklad kombinace z *bez* byl nalezen v této větě: *boty slevněné z bez koruny tisíce na šest set korun*. Určení ceny produktu zařazujeme k vyjádření míry.

V souvýskytu z *do* je druhá předložka použita ve významu časovém (např. *vystoupení z do té doby jednotného arabsko-muslimského bloku*) a místním (např. *z do zadku kopaného šaška se staneme*), dále v určení způsobu (např. *mikiny z do čtverců sešívanych kousků různobarevných látek*), míry (např. *ho léčila dva měsíce z do krve odřených zad*).

Kombinaci z *k* jsme objevili ve spojení, kde druhá předložka určuje účel (např. *poskytla z k tomu vytvořeného fondu zaměstnancům bezúročné půjčky*), příp. lokalizaci (např. *z k nám bližších míst je třeba v současné době zmínit*).

V kombinaci z *na* uvozuje druhá z předložek určení místa (např. *zkouška z na místě odebrané krve*), času (např. *o rafinovaném útěku z na chvíli otevřené klece*), míry (např. *z na chlup stejné situace skóroval*), podmínky (např. *krásné známky z na první pohled obyčejného papíru*). Předložka *na* je také součástí předmětové fráze (např. *s jedním z na ně číhajících nebezpečí; je jednou z na sebe navazujících forem lidského soužití*).

Souvýskyt z *nad* byl nalezen pouze v příkladě *hluk z nad městem přelétávajícího vojenského letadla*, ve kterém vyjadřuje lokalizaci.

V kombinaci z *o* vyjadřuje druhá předložka temporalitu (např. *voda z o víkendu protržené hráze*) a srovnání (např. *zkušeností z o dvě třídy vyšší soutěže*).

V případě kombinace z *od* uvozuje druhá předložka určení času (např. *když z od dvanácti let přístupné Války světů její malý syn utekl*) anebo míry (např. *hokejisté z od sebe nepřilíš vzdálených měst*).

Předložka *pod* v kombinaci s předložkou z určuje čas (např. *aby se z po staletí obývané krajiny stala krásná*), míru (např. *nejmladšímu z po zuby ozbrojených zemědělců*) nebo způsob (např. *z po sobě jdoucích odběrů se dá zjistit*).

Druhá předložka v kombinaci z *podle* vyjadřuje zřetel, např. *strach z podle nich nevyzpytatelné jaderné hrozby*.

V souvýskytu *z pro* je druhá předložka použita ve významu zřetele (např. *je překladem z pro nás atraktivního esperanta*) a temporality (např. *část z pro letošek chybějících 900 milionů*).

V kombinaci *z před* uvozuje druhá předložka buď určení času (např. *skladby z před třemi týdny vydaného alba*), nebo místa (např. *kolegové z před ním jedoucího automobilu*).

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou vyjadřuje v příkladu *zahalení křižovatky černou kouřovou clonou z přede mnou se rozjíždějícího nákladního automobilu* lokalizaci.

V případě kombinace *z přes* byly nalezeny dva příklady, z nichž první vyjadřuje temporalitu (*nikdo z přes noc upečených odborníků*) a druhý míru (*vedení z TR Bezděčín a druhé, zálohové z přes 50 kilometrů vzdálené TR Babylon*).

Všechny nalezené souvýskyty *z u* uvozují místní určení, např. *vycházely z u nás tak oblíbené teorie*. Kromě jednoho případu bylo na místě anteponovaného členu zájmeno.

Souvýskyt *z v* nacházíme ve významu lokalizace (např. *ukázka z v Německu velmi oblíbeného komiksového cyklu*), temporality (např. *poznatky z v neděli skončivšího evropského šampionátu*), zřetele (např. *se tak radují z v pořadí pátého prvenství*). Anteponovaný člen také obsahuje vsuvku *v podstatě* (např. *z v podstatě nepřátelské atmosféry*).

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou byla nalezena ve významu místním (např. *cvičení z ve státních podnicích všeobecně povinně předstírané slabomyslnosti*) a časovém (např. *slyšeli většinu skladeb z ve své době převratného alba*).

#### **4.2.33 Předložka ze**

Příkladů s vokalizovanou předložkou *z* na prvním místě bylo nalezeno pouze pět. Jedná se souvýskyt *ze v* (4) a *ze z* (1).

V první kombinaci vyjadřuje předložka *v* třikrát temporalitu (*vyplývá to ze v sobotu zveřejněného průzkumu veřejného mínění, některá ze v zimě pravidelně udržovaných komunikací, ukradl zloděj ze v současnosti prázdné odchovny dobytku devět zářivkových těles*) a jednou způsob (*na ně jukne některý ze v sutaně oděných krišnovců*).

Kombinace *ze z* se vyskytuje ve větě: *podle veličiny EPS se pak ze z výše uvedených společností dařilo nejlépe Merrill Lunch*. Druhá předložka zde vyjadřuje lokalizaci.

#### **4.2.34 Předložka za**

V korpusu bylo celkem nalezeno 616 výskytů s předložkou *za* na prvním místě. Počty kombinací řazené podle druhé předložky ukazuje následující tabulka.



	bez	beze	dle	do	mezi	na	nad	nade	o	od	po
za	4	1	1	21	2	19	2	1	70	1	3

	podle	pro	proti	před	s	se	u	v	ve	z	ze
za	14	113	1	153	8	2	6	170	6	16	2

Tab. č. 21: Kombinace předložky *za*

V kombinaci *za bez* vyjadřuje druhá předložka způsob (např. *lze označit za bez přehánění velkolepé*) nebo míru (např. *škoda za bez stokoruny sedmdesát tisíc korun*).

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou je v jediném nalezeném příkladu použita k určení způsobu: *považovat ji za beze zbytku zdůvodnitelnou*.

Předložka *dle* v kombinaci *za dle* označuje zřetel: *vyměnil bych ho okamžitě za dle mého názoru již okoukaného Mareše*.

V souvýskytu *za do* uvozuje druhá předložka určení času (např. *rozvlnil sítku za do té doby neprůstřelným prostějovským Chladem*) či místa. Lokalizací je ve většině příkladů spojení *do nebe*, např. *považuje ji za do nebe volající nespravedlnost*. Dále vyjadřuje anteponovaný člen míru (např. *vděčí návštěvníci za do jisté míry revoluční přístup*).

V obou příkladech kombinace *za mezi* lokalizuje anteponovaný člen řídicí výraz: *za mezi ženami vítěznou Zizlerovou zůstala, všechno pouze za mezi kluky bez výjimky oblíbenou činnost*.

V kombinaci *za na* je druhá předložka užita nejčastěji ve významu místním (např. *slevu za na zádech natrženou bundu*) a časovém (např. *za na poslední chvíli omluvený Baník*), dále k určení zřetele (např. *zaslouží pochvalu za na krajský přebor nadprůměrný volejbal*), způsobu (např. *pokuty soukromým i podnikatelským subjektům za na černo vykácené lesy*), podmínky (např. *bohém se skrývá za na první ohled netečnou maskou*).

Souvýskyt *za nad* se v nalezených příkladech objevuje pouze ve významu míry, např. *je jeho složení považováno za nad očekávání početné*.

Vokalizovaná podoba předložky *nad* ve spojení se *za* vyjadřuje tentýž význam: *ti je dlouho považovali za nade vše povznesené*.

Souvýskyt *za o* vyjadřuje srovnání, např. *pohodlí za o poznání nižší cenu vyrobeného tepla*.

V příkladu kombinace *z od* uvozuje druhá předložka určení času: *zodpovědnost za od počátku špatně nastavený vztah*.

Kombinace *za po* se objevila ve významu temporality (např. *žádá náhradu za po válce zabavený majetek*) a způsobu (např. *je označován za po všech stránkách nedemokratický*).

Předložka *podle* v kombinaci s předložkou *za* vyjadřuje zřetel, např. *kritizoval město za podle jeho mínění jednostrannou přesvědčovací kampaň*.

V případě kombinace *za pro* určuje druhá předložka také zřetel, např. *pracoval tu za pro nás směšnou mzdu*.

Jediný příklad na kombinaci *za proti* označuje způsob: *označil Špidla za proti sobě a ČSSD vedenou kampaň*.

Souvýskyt *za před* se nachází ve významu temporality (např. *mše za před stoletím zavražděnou Anežku Hrušovou*), lokalizace (např. *nedodržel bezpečnou vzdálenost za před ním jedoucím vozem*). Místní určení se nejčastěji vztahují k adjektivům *jedoucí, stojící, brzdící, zastavující*, protože se objevují v dopravním zpravodajství.

V kombinaci *za s* vyjadřuje druhá předložka způsob (např. *za s chutí hrajícím domácím mužstvem po všech stránkách zaostával*). Může být také valenčně spojena s deverbálním adjektivem a vyjadřovat tak předmět (např. *zodpovídat se za s tím související nakládání*). Na pozici anteponovaného členu se také objevuje hodnotící vsuvka, např. *aby zaměstnávali lidi za s bídou 500 euro měsíčně*.

Tatáž kombinace s druhou předložkou vokalizovanou byla nalezena ve významu způsobu: *jsou zodpovědní za se zbraní v ruce vymáhaný poplatek*. V dalším příkladu je anteponovaný člen vsuvkou: *Persepolis označovaný za se zmíněným Mausem vůbec první iránský komiks*.

U souvýskytu *za u* vyjadřuje předložka *u* lokalizaci, např. *rychlost pohybující se daleko za u nás povolenou hranicí*.

Významy kombinace *za v* lze shrnout do kategorií lokalizace (např. *vrátí polovinu z ceny za v dražbě koupený pozemek*), temporality (např. *označuje za v současné době nejvýkonnější a nejrychlejší server*), způsobu (např. *platí za v zemním plynu dodanou energii*), zřetele (např. *zůstává druhý prestižní trh pražské burzy s podílem pouhých 2,3 procenta za v tomto směru potměšlým volným trhem*). Na pozici anteponovaného členu se opět vyskytují ustálené kolokace *v podstatě* (např. *krize považována za v podstatě ukončenou*), *v přepočtu* (např. *láhev vína za v přepočtu 605 tisíc Kč*), *v zásadě* (např. *pokládá za v zásadě správnou 65 procent občanů*).

V kombinaci *za ve* se druhá předložka objevila v určení místa (např. *do šaten se šlo za ve futsalu nezvyklého bezbrankového skóre*), času (např. *byla náhradou za ve své době již kapacitně nedostačující 2. pražskou porodnici*) či způsobu (např. *zůstane ve Vítkovicích za ve formě chytajícím Pincem*).

Souvýskyt *za z* byl zaznamenán ve významu lokalizace (např. *postavit za z komunální politiky odcházejícího primátora*), způsobu (např. *za z gruntu nové berle chtěl*), příčiny (např. *náhradníka za z pracovních důvodů odstoupivšího člena výboru Leoše Vaníka*), podmínky (např. *tečku za z pohledu vítězů překvapivě náročným duelem udělal*), zřetele (např. *označili*

vysídlení sudetských Němců za z dnešního hlediska nepřijatelné). Anteponovaným členem se stal i frazém z nouze ctnost (např. pokládají za z nouze ctnost) a vsuvka z podstaty (např. považovat režim jejich země za z podstaty trýznitelský).

V kombinaci za ze vyjadřuje druhá předložka lokalizaci (protlačil puk za ze Znojma vypůjčeného brankáře) a způsob (se tak za ze všech sil se ženoucími borci objevila).

### 4.3 Shrnutí a interpretace analýzy

V předchozí analýze jsme se zaměřili na určování významů interní předložkové fráze. Dalším sledovaným jevem byla délka této fráze a slovnědruhovú charakteristika externí předložkové fráze. Snažili jsme se potvrdit, nebo zamítnout hypotézu nastolené v úvodu práce.

Po seznámení s daty jsme zjistili, že nemůžeme všechny fráze rozdělit pouze do dvou skupin (přísluvečná určení, vsuvka), protože některá deverbativní adjektiva zachovávají původní slovesnou valenci (včetně předložky). Zavedli jsme proto třetí skupinu – předmět.

Interní předložkové fráze vyjadřující okolnosti byly zařazovány ke 12 typům přísluvečného určení: místo (lokalizace), čas (temporalita), způsob, míra, příčina, účel, podmínka, přípustka, zřetel, srovnání, původ, průvodní okolnost. Následující tabulka ukazuje počty všech těchto typů.

	místo	čas	způs.	míra	příč.	účel	pod.	příp.	zřetel	srov.	pův.	okol.
bez	0	0	7	10	0	0	0	0	0	0	0	0
beze	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0
do	74	261	16	35	0	0	0	0	9	0	0	0
k	10	0	5	5	1	24	0	0	2	0	0	0
ke	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
na	74	93	33	17	1	2	112	0	34	0	0	0
nad	6	0	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0
nade	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	9	2	0	0	4	0	0	0	1923	0	0
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	16	25	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
ode	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	7	54	34	30	0	1	0	0	1	0	0	0
pod	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	167	0	0	0
pro	0	1	0	0	2	1	0	0	1062	0	0	0
proti	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
před	518	110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přede	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	4	5	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<b>s</b>	0	0	31	0	0	0	0	0	0	0	0	7
<b>se</b>	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>u</b>	185	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>v</b>	461	604	79	1	1	0	7	0	251	0	0	0
<b>ve</b>	62	38	9	1	0	0	0	0	1	0	0	0
<b>z</b>	57	5	11	21	3	0	3	0	26	0	1	0
<b>ze</b>	7	0	4	5	2	0	0	0	11	0	2	0
<b>za</b>	60	3	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>1576</b>	<b>1210</b>	<b>244</b>	<b>154</b>	<b>12</b>	<b>32</b>	<b>124</b>	<b>0</b>	<b>1572</b>	<b>1923</b>	<b>3</b>	<b>7</b>

Tab. č. 22: Typy příslovečných určení řazené podle druhé předložky v souvýskytu

Tabulka ukazuje, že nejfrekventovanějšími významy jsou *lokalizace*, *temporalita*, *zřetel* a *srovnání*. Podíváme-li se blíže na rozložení těchto významů u jednotlivých předložek, vidíme, že *srovnání* je vyjadřováno výhradně předložkou *o*, zatímco ostatní tři nejfrekventovanější významy vyjadřuje vždy více různých předložek. Vysoká frekvence *srovnání* je dána souvýskytem *s o*, který tvoří 62 % celkového počtu. Předložková fráze vyjadřující *srovnání* se vyskytuje ve spojení s komparativem nebo s takovým adjektivem, které vyjadřuje změnu postžitelnou kvantitativně (např. *zmenšený*). Tato změna může být vyjádřena určitě (např. *o rok*, *o setinu*, *o kolo zpět*), nebo neurčitě (např. *o trochu*, *o dost*).

*Lokalizace* a *temporalita* patří podle MČ k základním vlastnostem sémantického pole prepozic, jejich vysoká frekvence tudíž není překvapivá. Pokud se v externí předložkové frázi objevuje deverbální adjektivum, můžeme u interních frází temporalitu blíže specifikovat. Interní fráze může znamenat předčasnost děje vyjádřeného deverbálním adjektivem před dějem vyjádřeným přísudkem, např. *turné k v dubnu vydanému sedmému albu*; děj současný s dějem přísudku, např. *mezi v současnosti nejžádanější služby patří broušení hran*; příp. durativnost děje nebo stavu vyjádřeného deverbálním adjektivem, např. *zapadá do po generace pěstovaného a přežívajícího obrazu „tatička“*.

U *zřetele* se na vysoké četnosti nejvíce podílí předložka *pro*, jejíž kombinace tvoří přibližně 80 % celkového počtu. Předložkové fráze uvozené prepozicí *pro* vyjadřují nejčastěji činitele, který má ze skutečnosti vyjádřené externí předložkovou frází prospěch nebo neprospěch.

Mezi příslovečná určení byly počítány frazémy s funkcí adverbální, vzniklé kombinací substantiva a adjektiva. Jedná se o tato ustálená spojení: *na slovo vzatý*, *do očí bijící*, *do nebe volající*, *k smrti vyděšený/vystrašený*, *na kost vyhublý*, *na smrt nemocný*, *na hodinu vyhozený*, *po zuby ozbrojený/vyzbrojený*. Samostatně byly vyčleněny frazémy *z nouze ctnost* a *z pekla štěstí* (celkem 9 výskytů), odlišující se od nich vyšší mírou ustálenosti. Jsou sice také do věty začleněny (pomocí předložky pojící se s predikátem, např. *jedná se o z nouze ctnost*), ale nemůžeme je rozložit a u jednotlivých částí určit význam.

Kromě příslovečného určení se interní předložková fráze vyskytuje na pozici předmětu (objektu). Tento větný člen byl nalezen v 140 výskytech. Rozložení objektu podle souvýskytu ukazuje následující tabulka.

	k	na	o	od	s
<b>bez</b>	0	0	0	0	1
<b>do</b>	17	0	1	0	0
<b>k</b>	0	2	1	0	0
<b>ke</b>	0	0	0	0	1
<b>mezi</b>	0	1	1	0	0
<b>na</b>	19	0	6	0	12
<b>nad</b>	0	0	3	0	0
<b>o</b>	0	1	0	0	3
<b>od</b>	0	0	0	0	1
<b>po</b>	0	1	0	0	0
<b>podle</b>	0	2	0	0	2
<b>pro</b>	0	2	0	0	0
<b>proti</b>	0	0	4	0	0
<b>přes</b>	0	0	0	0	1
<b>při</b>	0	1	0	0	0
<b>s</b>	0	6	22	1	0
<b>v</b>	10	6	1	0	0
<b>ve</b>	1	0	0	0	1
<b>z</b>	0	3	0	0	0
<b>za</b>	0	0	0	0	4
<b>celkem</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>26</b>

Tab. č. 23: Kategorie předmětu řazená podle první předložky v souvýskytu

Deverbální adjektiva na pozici přívlastku specifikujícího řídicí substantivum v externí předložkové frázi mohou zachovávat původní slovesnou valenci včetně typické předložky. Takový větný člen, v našem případě uvozený předložkou, nazýváme *předmět*. V našem materiálu se předmět vyskytuje u těchto deverbativ: *určený k*, *uzpůsobený k*, *čekající na*, *člňající na*, *myslící na*, *navazující na*, *bojující o*, *hrající o*, *dohodnutý s*, *patřící k*, *rozeznatelný od*, *sjednany s*, *smířený s*, *spojený s*, *spolupracující s*, *srovnatelný s*, *související s*, *(ne)závislý na*.

Skupina označená jako vsuvky je nehomogenní, její název je proto spíše pracovní. Byly sem jednak zařazeny předložkové fráze, které komentují a hodnotí externí předložkový výraz nebo jeho část, významově se tedy blíží částicím, jednak předložkové fráze, které nemůžeme zařadit do předchozích dvou skupin (např. v *pořadí*). Z tohoto důvodu by si tato skupina zasloužila dalšího zkoumání. Tabulka č. 24 ukazuje počty vsuvek v jednotlivých kombinacích, celkový počet dosahuje čísla 228.

	bez	po	s	se	u	v	z
<b>bez</b>	0	0	0	0	0	0	0
<b>beze</b>	0	0	0	0	0	0	0

dle	0	0	0	0	0	0	0
do	1	0	0	0	0	2	0
k	0	0	0	0	0	1	0
ke	0	0	0	0	0	1	0
ku	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	0	0	0	0	4	0
na	2	0	2	0	0	55	0
nad	0	0	0	0	0	2	0
nade	0	0	0	0	0	0	0
o	0	0	1	0	0	31	0
ob	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	1	0	0	4	0
ode	0	0	0	0	0	0	0
po	0	0	0	0	0	2	0
pod	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0
pro	0	0	0	0	0	8	0
proti	0	0	0	0	0	5	0
před	0	0	1	0	0	0	0
přede	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	0	0	2	0
přese	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	0	0	3	0
s	0	1	0	0	0	2	0
se	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	0	0	1	0
v	0	1	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0
z	0	0	0	0	0	2	0
ze	0	0	0	0	0	0	0
za	0	0	1	1	0	89	2
celkem	3	2	6	1	0	214	2

Tab. č. 24: Kategorie vsuvky řazená podle první předložky v souvýskytu

Předložkové fráze označené za vsuvky jsou nejčastěji uvozeny předložkou *v*, jedná se o spojení *v podstatě*, *v pořadí*, *v průměru*, *v přepočtu*, *v uvozovkách*, *v zásadě*. Dále byla jako vsuvky označena následující spojení: *bez nadsázky*, *s prominutím*, *s největší/velkou pravděpodobností*, *po výtce*, *po čertech*, *s bídou*, *z podstaty*. V příkladu *Persepolis označovaný za se zmíněným Mausem vůbec první iránský komiks* považujeme za vsuvku celé podtržené spojení, které by mělo být oddělené interpunkčními znaménky nebo dáno do závorek.

Interní fráze s významem vsuvky se od ostatních dvou kategorií odlišuje tím, že se vztahuje k celé externí předložkové frázi, tedy ne přímo k adjektivu či substantivu. Tvoří tedy druhou úroveň rozvíjení. Naopak interní fráze s větněčlenskou funkcí předmětu či příslovečného určení představují třetí úroveň rozvíjení. Můžeme je schematicky zachytit takto:



Schéma je platné ve všech nalezených příkladech s výjimkou dvou. V nich nerozvíjí interní předložková fráze adjektivum v externí frázi, ale substantivum. Přímé rozvíjení substantiva se týká příkladů, v nichž tvoří externí předložkovou frázi pouze předložka se substantivem. V materiálu jsme našli pouze dva takové: *balíček s na pečení přísadami; staré zápasy, které byly pro v první lize Hradec na dlouhou dobu poslední*. V obou můžeme interní fráze snadno převést na adjektiva (*pečicí, prvoligový*). V prvním příkladě vyjadřuje interní fráze účel, ve druhém postavení mezi ostatními týmy v lize. Hypotéza č. 3 tedy nebyla ani potvrzena, ani vyvrácena.

Zcela odlišným je příklad *bydlí v v Plzni aleji Svobody 60*, kde sice došlo k souvýskytu dvou předložek, ale interní fráze nerozvíjí externí frázi ani její část. Také souvýskyt dvou totožných konsonantických předložek (bez vokalizace) je ojedinělý, proto se domníváme, že se jedná o chybu pisatele nebo chybné zobrazení. Tento výskyt proto dále nebudeme uvažovat.

Rozvíjení adjektiv interní předložkovou frází se týká všech příkladů, v nichž byl k této frázi přiřazen větný člen. Nejčastěji se jedná o adjektiva deverbální (např. *jedoucí, objevivší se, určený*). V dokladech s významem srovnání se objevují vždy komparativy (např. *starší, menší, silnější*), tvořené od vlastních adjektiv, výjimkou však nejsou ani superlativy (např. *nejlepší, nejznámější, největší*). Vyskytují se zde také adjektiva odvozená od substantiv (např. *parádní, kytarový, ženský*) nebo z předložkového pádu (např. *bezduvodný, bezstarostný, protitemelínský*). Ke stejným závěrům došla i Machová (2000). Kromě adjektiv rozvíjí substantivum v externí předložkové frázi řadové číslovky, např. *vedl nad do té doby druhým Kláštercem*.

Dalším sledovaným jevem u interních předložkových frází byla jejich délka. Víme, že interní fráze je tvořena vždy nejméně dvěma textovými slovy, z nichž prvním je předložka. Abychom zjistili, jaká délka interní fráze je nejčastější, spočítali jsme u každé počet slov, z nichž se skládá. Pokud interní fráze obsahovala číslice, počítali jsme jejich co nejkratší (v počtu slov) výslovnostní variantu, což znamená, že např. spojení *do 23 let* má tři slova. Zkratky (např. NHL, ODS) byly počítány jako jedno slovo.

	počet příkladů
2 slova	5089
3 slova	2044

4 slova	72
5 slov	24
6 slov	4
7 slov	0
11 slov <sup>11</sup>	1

Tab. č. 25: Délka anteponované předložkové fráze

Jak vidíme v tabulce č. 25, mezi délkou interní fráze a frekvencí jejího výskytu je nepřímá úměrnost. Čím větší počet slov obsahuje interní fráze, tím méně často se vyskytuje.

V souvislosti s délkou interní/anteponované fráze lze nastolit další otázku: Pokud se mluvčí rozmýšlí, jestli použít dvou předložek vedle sebe, bere v potaz délku fráze, kterou by musel přesouvat? Takovou myšlenku můžeme převést na testovatelnou hypotézu: Anteponovanou předložkovou frází tvoří průměrně méně slov než anteponovatelnou<sup>12</sup> předložkovou frází.

Výše zmíněnou hypotézu testujeme pomocí vět se dvěma předložkovými frázemi, z nichž lze jednu potenciálně předsunout před druhou a vytvořit souvýskyt dvou předložek, např. *prohlásil při vstupu do hotelu Tower , ležícího na kopci vysoko nad Soulem , kapitán reprezentace*<sup>13</sup>. V korpusu SYN2009PUB jsme vyhledali dvě předložky v rámci jedné věty a z náhodných 500 výskytů vybrali takové, v nichž je podle našeho názoru možné anteponovat druhou předložkovou frází. V posuzování anteponovatelnosti předložkové fráze vycházíme z definice souvýskytu. Ten je charakterizován jako spojení dvou předložkových frází, přičemž jedna z nich rozvíjí tu druhou (nebo jeden její člen). Rozvíjející předložkovou frází je možné vsunout mezi předložku a zbytek předložkové fráze. Interní fráze může rozvíjet celou externí frází, adjektivum v externí frází, nebo substantivum v externí frází. Pokud rozvíjí substantivum, pak je externí fráze tvořena právě jen substantivem a interní fráze je převeditelná na adjektivum. V obou předložkových frázích se smí vyskytovat pouze primární prepozice.

V následujících příkladech ukazujeme, z jakého důvodu nebyly označeny jako anteponovatelné. Podtržená slova ukazují uvažované předložkové fráze.

1. Výskyty obsahovaly sekundární předložku, např. *absolventi školy vzhledem k její nepříliš dlouhé historii prozatím většinou studují na středních a vysokých školách v ČR i v zahraničí*.

<sup>11</sup> Nejdelší interní fráze pochází z této věty: *Kombinovaná spotřeba 8,0 l na 100 km představovala 100 bodů , za každých 0,1 l/100 km navíc vůz bod ztrácel a za o každých 0,1 l/100 km spotřebu menší bod získal .*

<sup>12</sup> Tímto termínem označujeme interní předložkovou frází, kterou je potenciálně možné anteponovat.

<sup>13</sup> Změna: *prohlásil při vstupu do na kopci vysoko nad Soulem ležícího hotelu Tower kapitán reprezentace*.



2. Výskyty obsahovaly zeugma, např. *spolupracovat s Unií svobody před i po volbách*.
3. Ve výskytech nebyla jedna předložková fráze rozvíjena druhou, např. *ten má být od počátku své existence kotován na pražské burze*.

Náhodně vybraných 60 příkladů jsme otagovali stejně jako souvýskyty. Pomocí Studentova t-testu jsme poté určili pravděpodobnost, že oba vzorky pocházejí z populací, v nichž je zkoumaný rys (zde délka) shodný. Pravděpodobnost odpovídá číslu 4,69284E-08, čili rozdíl v délce je extrémně signifikantní. Z toho můžeme vyvodit, že hypotéza č. 2 byla potvrzena.

Délka interní fráze je ovlivněna počtem slov rozvíjejících její jádro, tvořené nejčastěji substantivem nebo zájmenem. Dobrým příkladem ukazujícím možnosti rozvíjení jsou fráze o šesti slovech. V nich je jádro fráze rozvito souřadně spojenými shodnými přívlastky (*byl oblečen v pro neonacistickou a krajně pravicovou mládež typickém oblečení*), postupně rozvíjejícími přívlastky (*odškodnění za v předvečer bitvy na Bílé Hoře vypálené Kladno*) nebo genitivními spojeními (*za v prvním čtvrtletí fiskálního roku 2002 více než dvojnásobný růst zisku*).

Zajímalo nás také, zda se budou v materiálu vyskytovat dvě čistě konsonantické předložky vedle sebe. Předpokládali jsme, že několik výskytů najdeme, a tento předpoklad byl naplněn. Následující tabulka ukazuje počty těchto souvýskytů.

	k	s	v	z
k	0	0	19	0
s	0	0	54	0
v	13	0	1	1
z	4	0	21	0

Tab. č. 26: Souvýskyt dvou konsonantických předložek

Řádky v tabulce označují první místo v souvýskytu, sloupce druhé. Tabulka ukazuje, že souvýskyt dvou stejných konsonantických prepozic se nevyskytuje kromě výjimky komentované na s. 71, kterou považujeme za chybu. Jaké faktory ovlivňují tento typ souvýskytu, nemůžeme říci, protože jsme se nezaměřovali na hláskové okolí předložek a jeho fonetické vlastnosti. Spokojíme se proto jen s odmítnutím hypotézy č. 1.

## Závěr

Tato práce se zabývala marginalizovaným jevem týkajícím se předložek, který bývá v odborné literatuře nazýván *kumulace* či *hromadění* (Panevová, 2003; Novotná, 2011), ale my jsme pro něj používali termín *souvýskyt*. Jedná se o konstrukci dvou vedle sebe stojících předložek, z nichž je každá součástí jiné předložkové fráze. První prepozice nestojí bezprostředně před svou frází, ale je za ni vložena druhá předložková fráze. Pro první frázi používáme označení externí a pro druhou interní nebo anteponovaná.

Materiál pocházel z korpusu publicistických textů SYN2009PUB. Právě publicistiku označila Machová (2000) za „nevysychající pramínek“ souvýskytu. Zabývali jsme se vyhledáváním souvýskytu pouze dvou primárních předložek, protože souvýskyt tří a více nebyl v odborné literatuře dokázán. O souvýskytu tří prepozic uvažovat můžeme tehdy, když klasifikujeme předložky podle počtu textových slov. Pak se dvouslovné prepozice, např. *vzhledem k*, mohou objevit před jinou jednoslovnou prepozicí, jak uvádí Novotná (2011). Primární předložky, které byly cílem vyhledávání, jsou však vždy jednoslovné.

Před započítáním vlastní práce jsme shromáždili odbornou literaturu o předložkách, která se stala základem našich dalších úvah (viz kap. 1). Poté jsme porovnávali různé klasifikace zkoumaného slovního druhu s cílem najít všechny primární prepozice. Zjistili jsme, že takový výčet uvádí pouze *Mluvnice současné češtiny* (2011), avšak kritéria pro posuzování primárních a sekundárních prepozic mluvnice neuvádí. Tento výčet jsme proto srovnali s dalšími nalezenými výčty (Šmilauer, 1972; Kroupová, 1985) a předložkami výslovně označenými jako primární (např. u Konečné, 1974). Náš výčet primárních prepozic čítá 23 položek: *bez(e)*, *dle*, *do*, *k (ke, ku)*, *mezi*, *na*, *nad(e)*, *o*, *ob*, *od(e)*, *po*, *pod(e)*, *podle*, *pro*, *proti*, *před(e)*, *přes(e)*, *při*, *s(e)*, *u*, *v(e)*, *z(e)*, *za*. Předložky *proti*, *mezi*, *podle* a *dle* do něj byly začleněny po úvaze o ztrátě významové a slovotvorné souvislosti se slovem, ze kterého vznikly.

Prvním cílem práce bylo najít v korpusu SYN2009PUB všechny možné kombinace primárních prepozic. Ačkoli je tento korpus značkový, zvolili jsme metodu přímého vyhledávání kombinací. Poté jsme museli nalezené výskyty ručně protřídit, abychom odfiltrovali výskyty nevyhovující kritériu souvýskytu primárních předložek. Výsledný materiál představovalo 7234 výskytů.

Následovala analýza materiálu, která tvoří 4. kapitulu práce. V analýze jsem se soustředili na formální a sémantickou rovinu souvýskytu. Na formální rovině jsme se věnovali délce (v počtu textových slov) interní předložkové fráze a jakými slovními druhy je tvořena. Také

nás zajímalo, jaké předložky se objevují na první a druhé pozici v souvýskytu. Na sémantické rovině jsme se zaměřili na určování významu a syntaktické začleněnosti anteponovaného členu. Jevy, kterými se budeme na obou rovinách zabývat v pozorování materiálu, zkonkrétnují hypotézy č. 1–5 v úvodu práce.

Tzv. formální rovině souvýskytu se věnují hypotézy č. 1 a 2. Již v úvodu práce jsme se domnívali, že první hypotéza bude zamítnuta, což se skutečně stalo. V materiálu jsme objevili 113 dokladů na souvýskyt dvou čistě konsonantických předložek (*k, s, v, z*). Machová (2000) se domnívá, že frekvenci tohoto typu souvýskytu omezuje jeho obtížná vyslovitelnost. Čerpali jsme (stejně jako Machová) z korpusu psaných textů, takže nemůžeme říci, zda výslovnost ovlivňuje použití souvýskytu dvou konsonantických předložek.

Druhá hypotéza se zabývala vztahem anteponovatelnosti předložkové fráze a její délky. Spočítali jsme délku jednotlivých anteponovaných frází v materiálu a tu porovnali s délkou anteponovatelných předložkových frází z korpusu. Studentův t-test ukázal, že anteponovanou předložkovou frází tvoří průměrně méně slov než anteponovatelnou předložkovou frází. Pisatelé tedy berou v úvahu délku anteponované předložkové fráze.

Hypotézy č. 3–5 se zaměřují na tzv. sémantickou rovinu souvýskytu. Vycházejí z předpokladu, že anteponovaná fráze zastává ve větě některou funkci větného členu. Panevová (2003) explicitně řadí zkoumané anteponované fráze k příslovečným určením, a to podle jejich sémantiky (např. vyjadřuje-li konstrukce srovnání, jedná se o příslovečné určení rozdílu). Naopak Novotná (2011), která také určuje význam anteponovaných frází, považuje všechny významové třídy za podtypy vsuvky, jejíž definici přejímá od Čermáka (2001). Anteponovaná fráze je tedy v jejím pojetí syntakticky nezačleněnou poznámkou či komentářem ve větě. Naše pozorování se však od tohoto tvrzení odlišuje. Anteponované fráze v příkladech z odborné literatury vesměs vyjadřují okolnostní významy, tudíž ji můžeme označit za příslovečné určení. Po seznámení s daty jsme tento předpoklad rozšířili o další větný člen – předmět. Některá deverbální adjektiva, vyskytující se na pozici přívlastku u řídicího substantiva v externí předložkové frází, totiž zachovávají původní slovesnou valenci včetně předložky. Pokud byly anteponované fráze zařaditelné k jedné z těchto kategorií, považovali jsme je za syntakticky začleněné. Anteponované fráze nezařaditelné k příslovečným určením nebo předmětu jsme označovali jako vsuvky. Svým významem se vztahují k celé externí předložkové frází, nemůžeme tedy vždy přesně určit, který člen externí fráze rozvíjejí. Proto je považujeme za syntakticky nezačleněné.

Syntaktickou začleněnost anteponované fráze jsme prověřovali možností určit tuto frází jako větný člen. Hypotézy č. 3 a 4 spolu úzce souvisejí. Vzhledem k tomu, že kategorie

vsuvky není prázdná množina, hypotéza č. 3 byla vyvrácena. Za syntakticky začleněné považujeme pouze příklady v kategoriích příslovečné určení a předmět. Hypotéza č. 4 je tedy platná.

Než se dostaneme k prověřování poslední hypotézy, shrneme poznatky o složení externích předložkových frází. Tato fráze byla kromě dvou případů tvořena substantivem a adjektivem nebo řadovou číslovkou, příp. několika adjektivy nebo kombinací řadové číslovky a adjektiva. Anteponované předložkové fráze určené jako příslovečná určení anebo předměty rozvíjejí ve všech nalezených výskytech adjektivum v externí frázi, pokud tato fráze adjektivum obsahovala. Dva odlišující se případy měly v externí předložkové frázi pouze substantivum, takže nesplňovaly podmínku platnosti hypotézy. Z uvedených informací vyplývá, že se nám nepodařilo vyvrátit hypotézu č. 5, ani ji potvrdit. U anteponovaných předložkových frází označených jako vsuvka nemůžeme určit, zda rozvíjí adjektivum, či substantivum v externí předložkové frázi, protože se vztahují k celé externí frázi.

Na sémantické rovině analýzy jsme se dále věnovali významům anteponovaných frází. Významové skupiny se kryjí se třemi kategoriemi syntaktické začleněnosti, tedy příslovečné určení, předmět a vsuvka. Kategorie příslovečného určení byla dále rozdělena na dvanáct sémantických skupin: čas (temporalita), místo (lokalizace), způsob, míra, příčina, účel, podmínka, připustka, zřetel, srovnání, průvodní okolnost, původ.

Analýza ukázala, že nejpočetnější skupinou je příslovečné určení (6997 výskytů), následuje vsuvka (228 výskytů) a předmět (140 výskytů). V rámci příslovečných určení je nejfrekventovanější význam srovnání, následuje ho lokalizace, zřetel a temporalita. K nejméně frekventovaným významům se řadí příčina, průvodní okolnost a původ. Význam připustky se v materiálu nevyskytoval vůbec.

Určení anteponované fráze jako předmětu souvisí s verbálním původem adjektiva v externí předložkové frázi. Kromě deverbativních adjektiv se v externí předložkové frázi vyskytovala také adjektiva vlastní, desubstantivní a vzniklá z předložkového pádu. Ve výskytech s významem srovnání se objevovaly pouze komparativy vytvořené od vlastních adjektiv.

Při analýze materiálu jsme si povšimli opakujících se „vzorců“ anteponovaných frází. Pojmem „vzorce“ myslíme v různé míře ustálená spojení, často se vyskytující u jednotlivých typů významu. Nejvyšší míru ustálenosti vykazují frazémy (např. *z pekla štěstí, na slovo vzatý, do nebe volající*). Nižší míru ustálenosti vyjadřují spojení charakteristická pro jeden z typů významu. Např. anteponované fráze s významem srovnání často uvádí věk osoby, která je vyjádřena substantivem v externí frázi. To lze považovat za jeden z opakujících se vzorců. Znalost takových vzorců může být jedním z důvodů šíření souvšytku předložek.

Závěrem bychom ještě rádi upozornili na skutečnost, že z možných faktorů ovlivňujících používání souvýskytu předložek byly v této práci nastíněny jen některé, např. vyslovitelnost souvýskytu, a že byl prozkoumán faktor jediný – délka. Odhalení dalších faktorů závisí jednak na zkoumaném materiálu, jednak na tvůrčí invenci badatele.

## Použitá literatura

- Bartošek, J. (1997). Jazyk žurnalistiky. In: Daneš, F. *Český jazyk na přelomu tisíciletí*. (pp. 42-67). Praha: Academia.
- Bečka, J. (1944). O souměrnosti složitějších větných celků. *Naše řeč*(4), 69–75.
- Bečka, J. (1947). Opakování předložky v rozvitých a rozšířených členech větných. *Naše řeč*, 31(2-4), 29–43.
- Blatná, R. (2006). *Víceslovné předložky v současné češtině*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny.
- Čechová, M. (1981). K expanzi předložky na v současné jazykové praxi. *Naše řeč*, 64(1), pp. 33-45.
- Čechová, M. (1981). K expanzi předložky na v současné jazykové praxi. *Naše řeč*, 64(1), pp. 33-45.
- Čechová, M. (1998). *Čeština a její vyučování*. Praha: SPN.
- Čermák, F. (1996). Systém, funkce, forma a sémantika českých předložek. *Slovo a slovesnost*, 57, 30–46.
- Čermák, F. (2008a). Syntagmatika, kombinace a kumulace konjunkcí. In: Štícha, F., & Fried, M. *Grammar & Corpora, Gramatika a korpus 2007*. (pp. 315-323). Praha: Academia.
- Čermák, F. (2008b). Partikule, jejich syntagmatika a kumulace v mluvené češtině. In: Waclawičová, M., & Kopřivová, M. *Čeština v mluveném korpusu*. (pp. 63-74). Praha: Nakladatelství Lidové noviny.
- Čermák, F. (2010). *Lexikon a sémantika*. Praha: Lidové noviny.
- Čermák, F., & Schmiedtová, V. (2004). Český národní korpus – základní charakteristika a širší souvislosti. *Knihovna – knihovnická revue*, 15(3), pp. 152-168.
- Daneš, F. (1975). Účelové přívlastky s předložkami pro, na, k. *Naše řeč*, 58(4), 173–179.
- Daneš, F. (1987). *Mluvnice češtiny 3: Skladba*. Praha: Academia.
- Filipec, J. (1972). K otázce konverze a přechodu slovních druhů v dnešní češtině. *Slovo a slovesnost*, 33, 122–130.
- Grepl, M. (2003). *Příruční mluvnice češtiny*. Brno: Nakladatelství Lidové noviny.

Gries, S. (2009). *Quantitative Corpus Linguistics with R: A Practical Introduction*. New York: Routledge.

Gries, S. Corpus Linguistics: Quantitative Methods. In: *The encyclopedia of applied linguistics*. Oxford: Wiley-Blackwell.

Hrbáček, J. (1963). Opakování stejných předložek v několikanásobných předložkových výrazech. *Naše řeč*, 46(4), 169–178.

Hrdlička, M. (1998). K některým faktorům ovlivňujícím užívání předložek do a na v současné češtině. *Slovo a slovesnost*, 59(2), 96–104.

Hrdlička, M. (2009). České předložky. In: Hasil, J. *Přednášky z 52. běhu LŠSS*. (pp. 63–68). Praha: FF UK.

Jamek, V. (1998). Před pikolou, za pikolou. In *O patřičnosti v jazyce*. (pp. 162–164). Praha: Nakladatelství Franze Kafky.

Kennedy, G. (1998). *An Introduction to Corpus Linguistics*. London: Longman.

Komárek, M. (1986). *Mluvnice češtiny 2: Tvarosloví*. Praha: Academia.

Konečná, D. (1974). O významech pravých českých předložek. *Slovo a slovesnost*, 35, 261–264.

Kroupová, L. (1968). Předložky kontra a versus. *Naše řeč*, 51(5), 301–303.

Kroupová, L. (1971). K synchronnímu pojetí českých nevlastních předložek při lexikografickém zpracování. *Slovo a slovesnost*, 32, 225–231.

Kroupová, L. (1985). *Sekundární předložky v současné spisovné češtině*. Praha: Ústav pro jazyk český ČSAV.

Machová, S. (2000). Dvě předložky vedle sebe. *Naše řeč*, 83(1), pp. 30–34.

Mathesius, V. (1941). Rozpor mezi aktuálním členěním souvětí a jeho organickou stavbou. *Slovo a slovesnost*, 7(1), 37–39.

Novotná, R. (2011). Kumulace předložek v textu. In: Čermák, F. *Korpusová lingvistika Praha 2011 2: Výzkum a výstavba korpus*. (174–183). Praha: Nakladatelství Lidové noviny.

Panevová, J. (2003). Existuje chyba v syntaxi?. In: *Sborník prací Filozoficko-přírodovědecké fakulty Slezské univerzity v Opavě*. (pp. 145–153). Opava: Slezská univerzita.

Styblík, V. (2000-01). K spojení dvou předložek vedle sebe. *Český jazyk a literatura*, 51(3–4), pp. 90–91.

Svozilová, N., Prouzová, H., & Jirsová, A. (2005). *Slovník slovesných, substantivních a adjektivních vazeb a spojení*. Český Těšín: Academia.

Šmilauer, V. (1972). *Nauka o českém jazyku*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.

Vlková, V. (1988). K některým aspektům užívání předložek. In: *Praktické kapitoly ze spisovné češtiny*. (pp. 67-73). Praha: ÚJČ ČSAV.



## **Seznam příloh**

Příloha 1 – Příslovečné určení místa (lokalizace)

Příloha 2 – Příslovečné určení času (temporalita)

Příloha 3 – Příslovečné určení způsobu

Příloha 4 – Příslovečné určení míry

Příloha 5 – Příslovečné určení příčiny

Příloha 6 – Příslovečné určení účelu

Příloha 7 – Příslovečné určení podmínky

Příloha 8 – Příslovečné určení zřetele

Příloha 9 – Příslovečné určení srovnání

Příloha 10 – Příslovečné určení původu

Příloha 11 – Příslovečné určení průvodní okolnosti

Příloha 12 – Předmět

Příloha 13 – Vsuvka

# Přílohy

Příloha 1 – Příslovečné určení místa (lokalizace)

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	1	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	0	1	2	0	0	1	236	0	0	0	1	0	0	11	30	3	1	0	37
k	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	10	10	2	0	0	2	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	3	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	16	1	3	1	5	
na	0	0	0	19	0	2	0	6	0	4	0	0	0	8	0	1	4	0	0	1	88	2	2	0	0	0	34	143	18	21	3	10	
nad	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	18	3	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	11	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	15	64	14	4	0	1	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	9	11	2	3	0	2	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	12	0	6	0	0	
pod	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	15	3	3	1	1	
pro	0	0	0	2	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	33	4	5	0	1	
proti	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	23	0	4	1	0	
před	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	0	3	0	1	
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	1	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	8	0	1	0	1	16	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	28	26	2	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	0	0	0	
v	0	0	0	3	0	0	0	1	4	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	17	1	0	0	0	0	
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	5	2	0	0	0	6	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	23	8	4	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
za	0	0	0	14	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	148	0	0	0	0	0	0	6	23	3	3	1	0	

Příloha 2 – Příslovečné určení času (temporalita)

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	pode	podle	pro	proti	před	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	4	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	11	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	
do	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	4	0	0	0	0	0	7	0	2	0	0	0	0	39	1	0	0	1	
k	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0		
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
mezi	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	2	0	0	0	
na	0	0	0	45	0	0	0	0	1	0	0	0	0	5	0	19	0	0	0	0	0	38	0	1	0	0	0	0	200	8	3	0	1	
nad	0	0	0	42	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	20	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	37	4	0	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	23	4	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	2	0	4	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	85	3	0	0	0	0
pro	0	0	0	10	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	21	2	1	0	0	0
proti	0	0	0	9	0	0	0	0	13	0	0	0	0	2	0	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	0
před	0	0	0	5	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	
předě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2	0	0	0	0	
s	0	0	0	70	0	0	0	0	29	0	0	0	0	3	0	10	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	18	3	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2	0	0	0	0	
v	0	0	0	18	0	0	0	0	5	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	14	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	12	0	0	0	0	3	0	0	3	0	2	0	2	0	0	0	1	0	6	0	1	0	0	0	0	9	2	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	
za	0	0	0	4	0	0	0	0	6	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	51	2	1	0	0	0



Příloha 3 – Příslovečné určení způsobu

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	3	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	2	1	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	0	0	
na	1	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	37	1	0	0	1	
nad	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1	1	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	1	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	3	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
pro	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	5	0	0	0	0	
proti	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	9	0	0	3	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	4	0	0	0	0	15	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
v	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
za	2	1	0	2	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	0	2	1	1	1	0	0

Příloha 4 – Příslovečné určení míry

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	5	0	0	11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	1	1	3	4	0	0
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	1	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
před	0	0	0	5	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	0	
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	7	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
v	0	0	0	5	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	
z	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	



Příloha 5 – Příslovečné určení příčiny

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
v	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Příloha 6 – Příslovečné určení účelu

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
do	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
na	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
před	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
s	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
v	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Příloha 7 – Příslovečné určení podmínky

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	předě	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
do	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
k	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
před	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
předě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
s	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
v	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
za	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0



Příloha 8 – Příslovečné určení zřetele

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	pode	podle	pro	proti	před	předě	přes	přeše	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za		
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
do	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	3	1	0	
k	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0		
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
na	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	73	274	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	157	1	8	5	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
o	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42	0	3	3	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	1	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
proti	0	0	2	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	4	0	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	
předě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
přeše	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	1	0	0	0	
s	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	
v	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	238	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	74	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	0	

Příloha 9 – Příslovečné určení srovnání

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	přeše	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	107	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přeše	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1194	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
v	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	



Příloha 10 – Příslovečné určení původu

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	předle	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za	
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
předle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
v	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Příloha 11 – Příslovečné určení průvodní okolnosti

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	přede	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přede	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
v	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	



	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	nade	o	ob	od	ode	po	pod	pode	podle	pro	proti	před	předě	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
do	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
k	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
na	0	0	0	0	19	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
o	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
po	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
předě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
při	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
s	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	22	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
v	0	0	0	0	10	0	0	0	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ve	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
z	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	

	bez	beze	dle	do	k	ke	ku	mezi	na	nad	o	ob	od	ode	po	pod	podle	pro	proti	před	předě	přes	přese	při	s	se	u	v	ve	z	ze	za
bez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
beze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
dle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
do	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
k	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
ke	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
ku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
mezi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0
na	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	55	0	0	0	0	0
nad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
nade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	31	0	0	0	0	0
ob	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
od	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	0
ode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
po	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
pod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
podle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0
proti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0
před	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
předě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
přes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
přese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
při	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
s	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
se	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
u	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
v	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
z	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
ze	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
za	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	89	0	0	2	0	0